

СУДОВИЙ ІНДЕКС

СЬОМА ХВИЛЯ 2019

БЛОК 1. ДОВІРА ДО СУДОВОЇ СИСТЕМИ

СУДОВИЙ ІНДЕКС складається з трьох рівнозначних характеристик:

- Оцінка рівня довіри до судової системи керівниками компаній-членів ЕВА
- Оцінка неупередженості судової системи
- Середня оцінка дев'яти факторів організації та діяльності судової системи:
 - i. Об'єктивність судового процесу;
 - ii. Кваліфікація та професіоналізм суддів;
 - iii. Відповідність строків прийняття судових рішень законодавчим нормам;
 - iv. Якість (обґрунтованість, вмотивованість) судових рішень;
 - v. Справедливість судових рішень;
 - vi. Доступність судових рішень (зручність та відкритість Єдиного державного реєстру судових рішень);
 - vii. Передбачуваність результатів судового процесу з аналогічних питань;
 - viii. Незалежність судової системи від органів державної влади;
 - ix. Фактична доступність судового захисту (реалізація права на судовий захист).

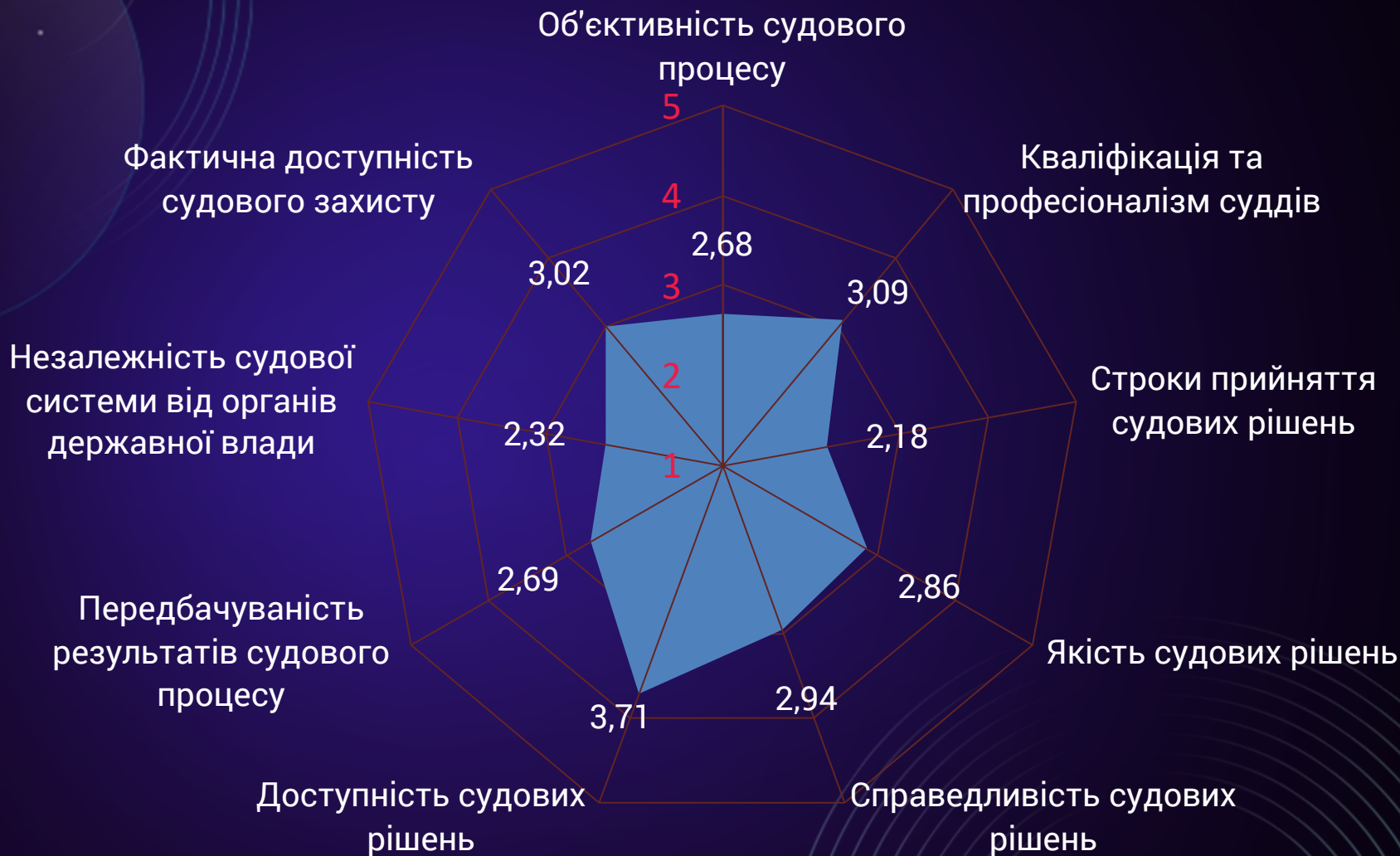
Респонденти – 100+ керівників компаній, які брали участь в 2 хвилях Індексу інвестпривабливості України та 92 юристи з компаній-членів ЕВА

	1	2	3	4	5	6	7
	ХВИЛЯ	ХВИЛЯ	ХВИЛЯ	ХВИЛЯ	ХВИЛЯ	ХВИЛЯ	ХВИЛЯ
	-	-	-	-	-	-	-
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
СУДОВИЙ ІНДЕКС (інтегральний показник)	2,02	2,21	2,24	2,43	2,40	2,48	2,45
Довіра до судової системи з боку лідерів компаній*	1,72	1,79	1,64	1,82	1,85	2,01	1,98
Загальна оцінка: неупередженість судової системи	1,96	2,14	2,30	2,56	2,50	2,58	2,55
Середня оцінка факторів організації і діяльності судової влади	2,39	2,70	2,78	2,91	2,84	2,87	2,83

* Середня оцінка довіри до судової системи: хвилі Інвестиційного Індексу

■ 2013 ■ 2014 ■ 2015 ■ 2016 ■ 2017 ■ 2018 ■ 2019





Господарські

Адміністративні

Загальні



EVA
Європейська Бізнес Асоціація



БЛОК 2. СКЛАДОВІ ІНДЕКСУ

Наскільки Ви довіряєте українським судам?

1 - зовсім не довіряю

3 - наскільки довіряю, настільки ж не довіряю

5 - цілком довіряю

1H 2019

2,02

2H 2019

1,93

Середнє
значення

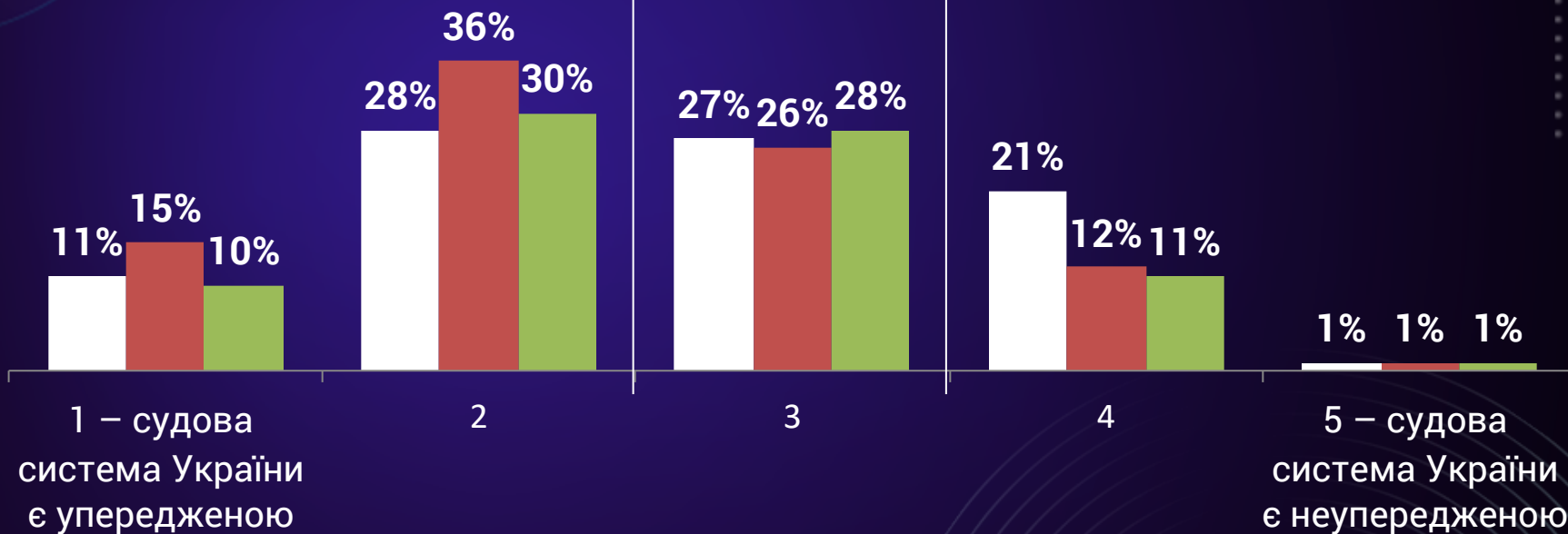
1,98

[загальна оцінка упередженості судової системи]

**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ**



■ **Господарські суди**

EBA
Європейська Бізнес Асоціація

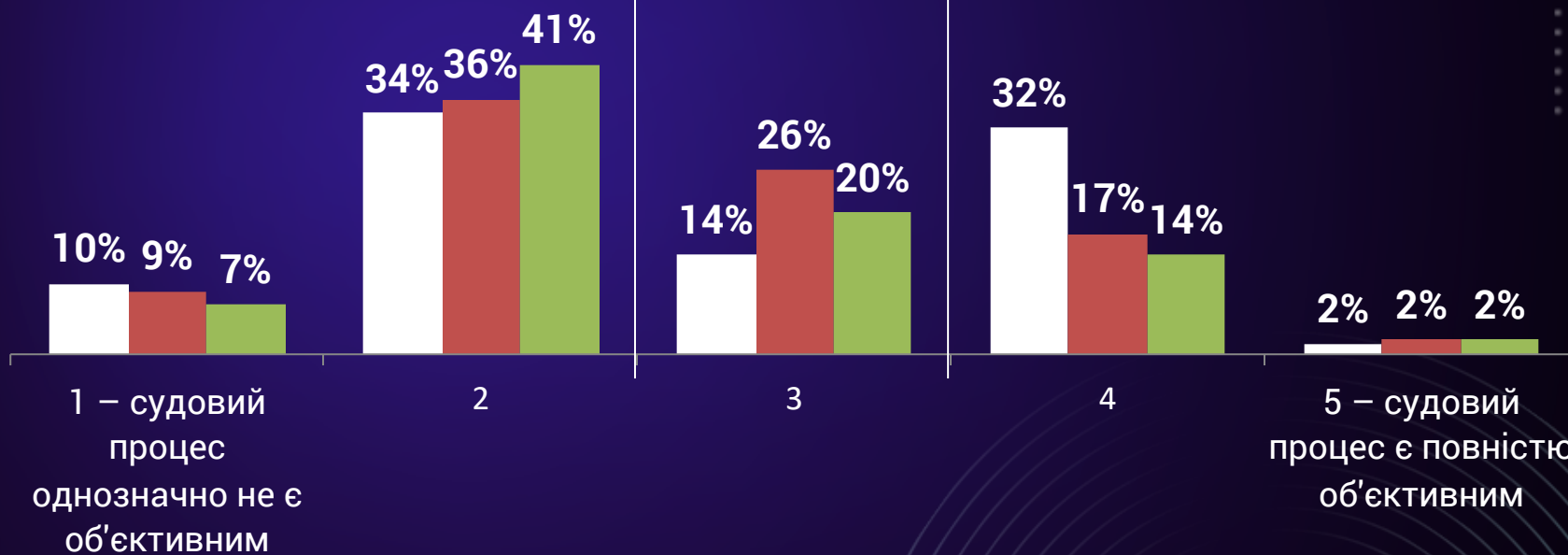


БЛОК 3. ФАКТОРИ

**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ**

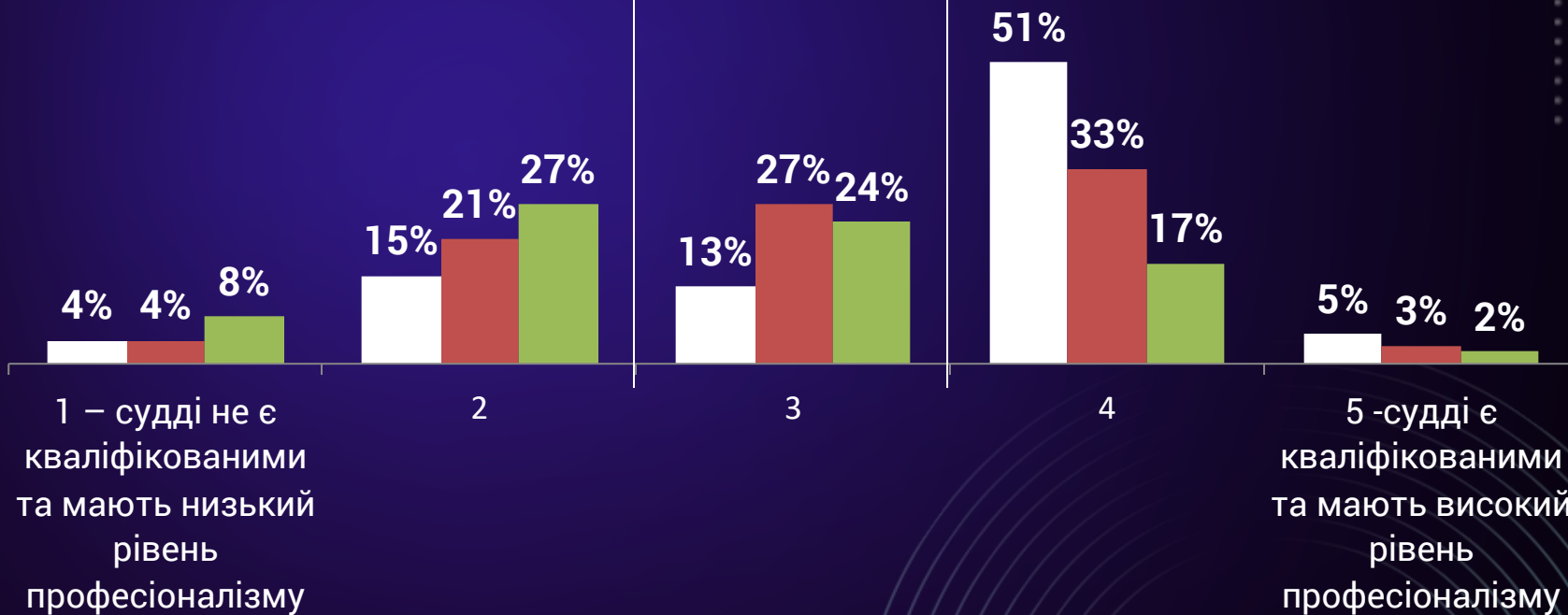


■ **Господарські суди**

**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ**



■ **Господарські суди**

**НЕГАТИВНІ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

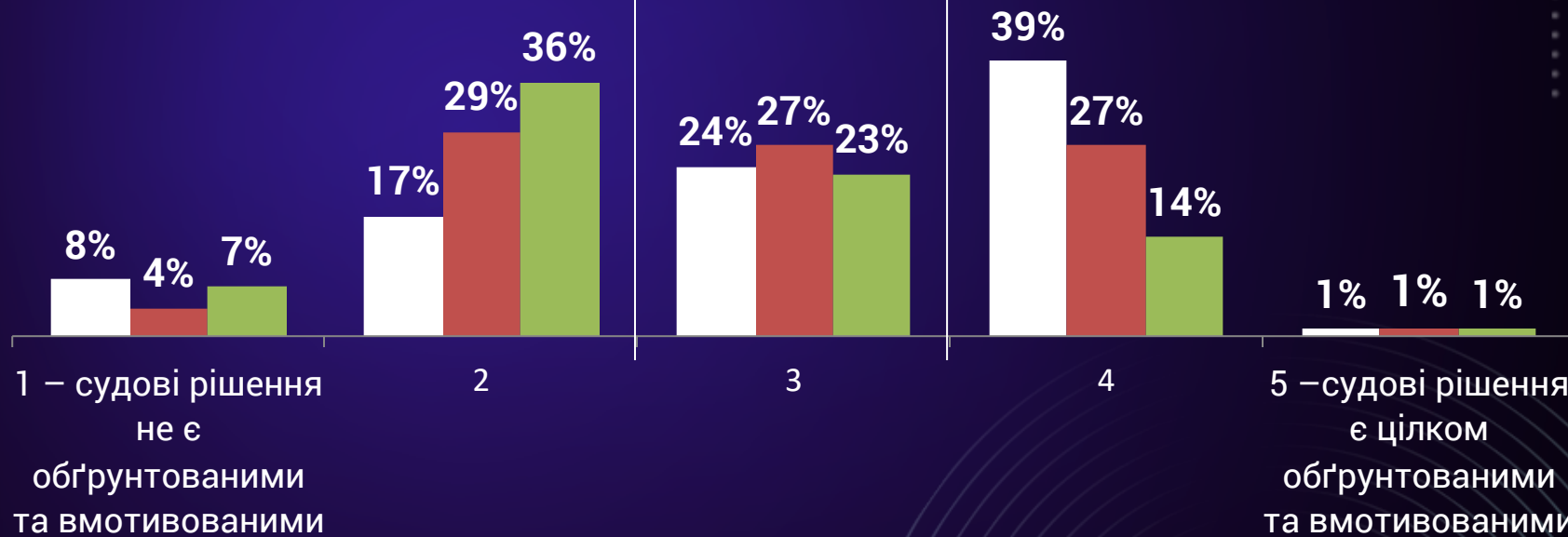
**ПОЗИТИВНІ
ЗНАЧЕННЯ**



**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

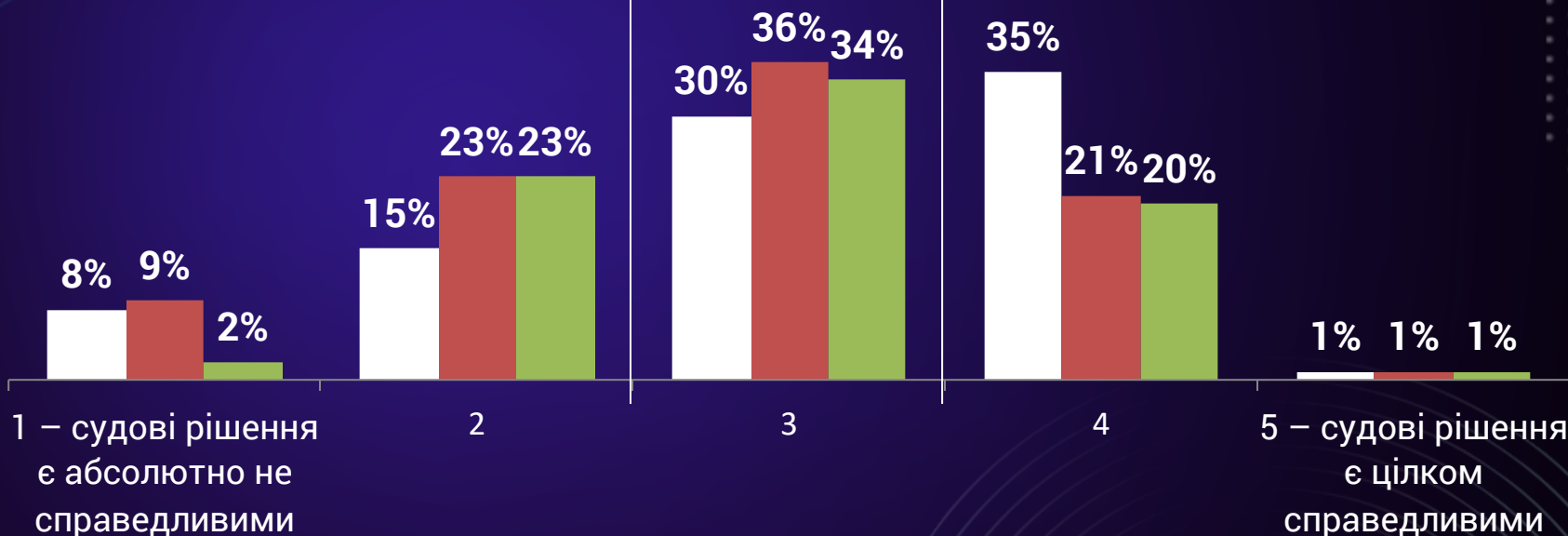


■ Господарські суди

**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ**

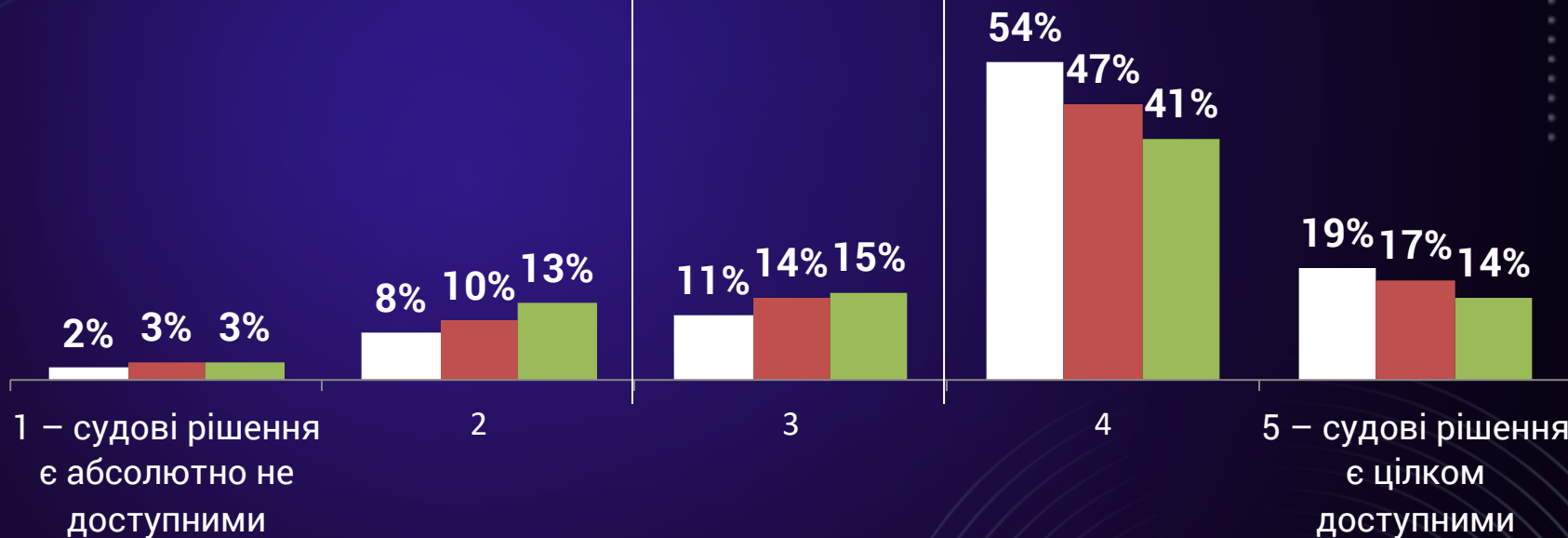


■ **Господарські суди**

**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ**



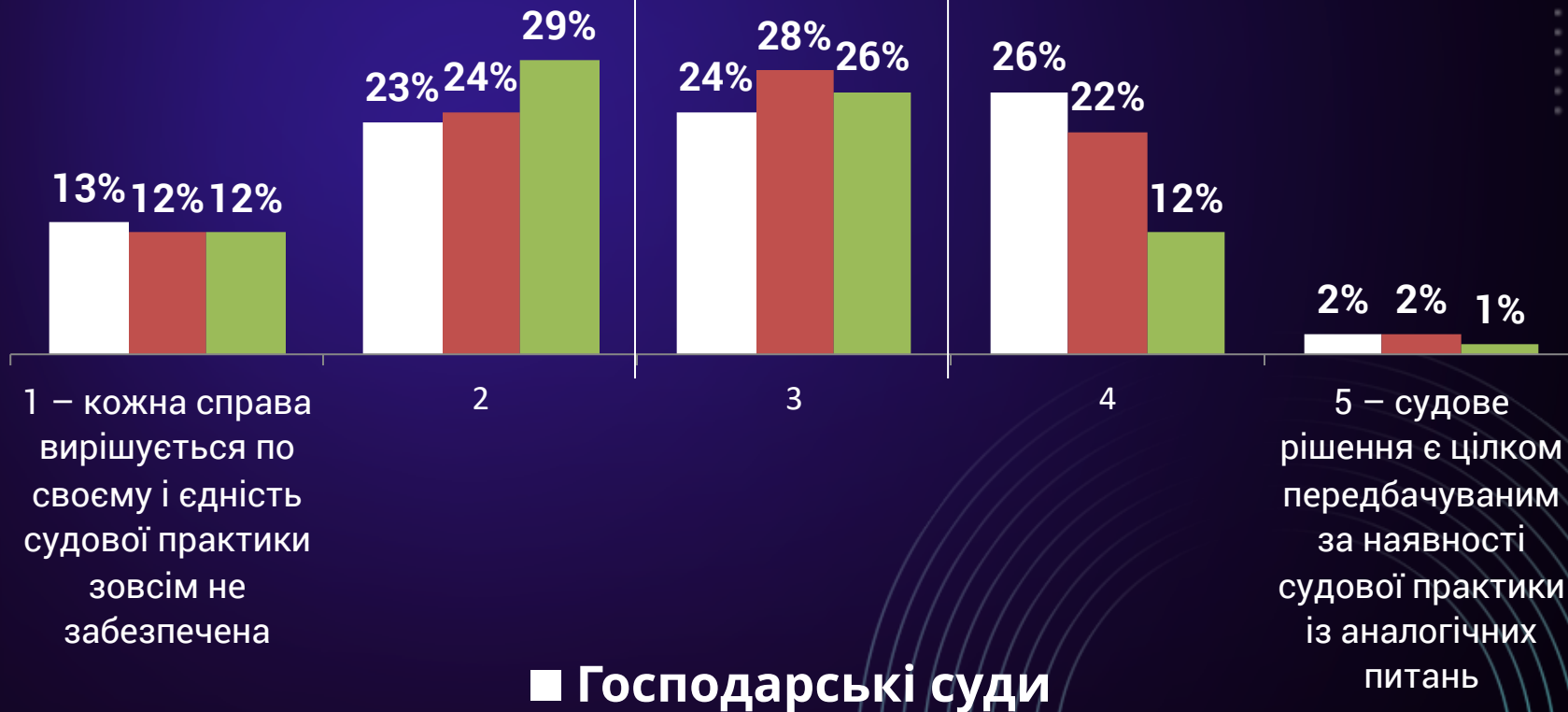
■ Господарські суди

[передбачуваність результатів судового процесу]

**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ**

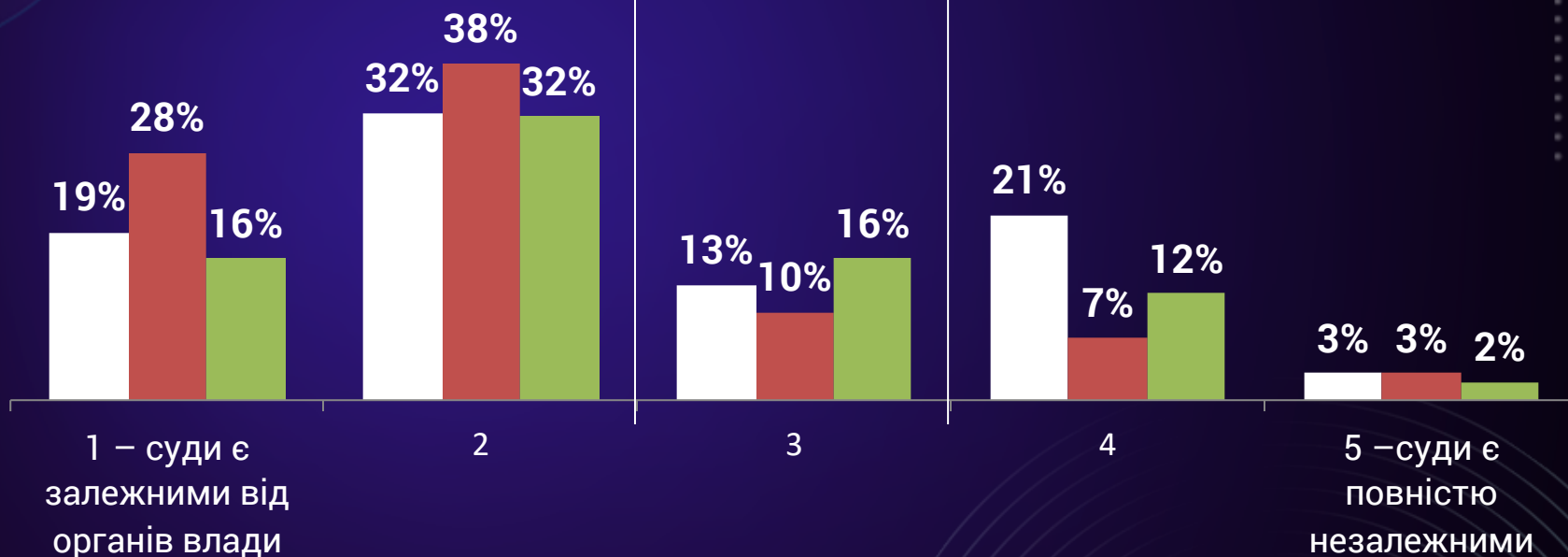


[незалежність судової системи від органів державної влади]

**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ**

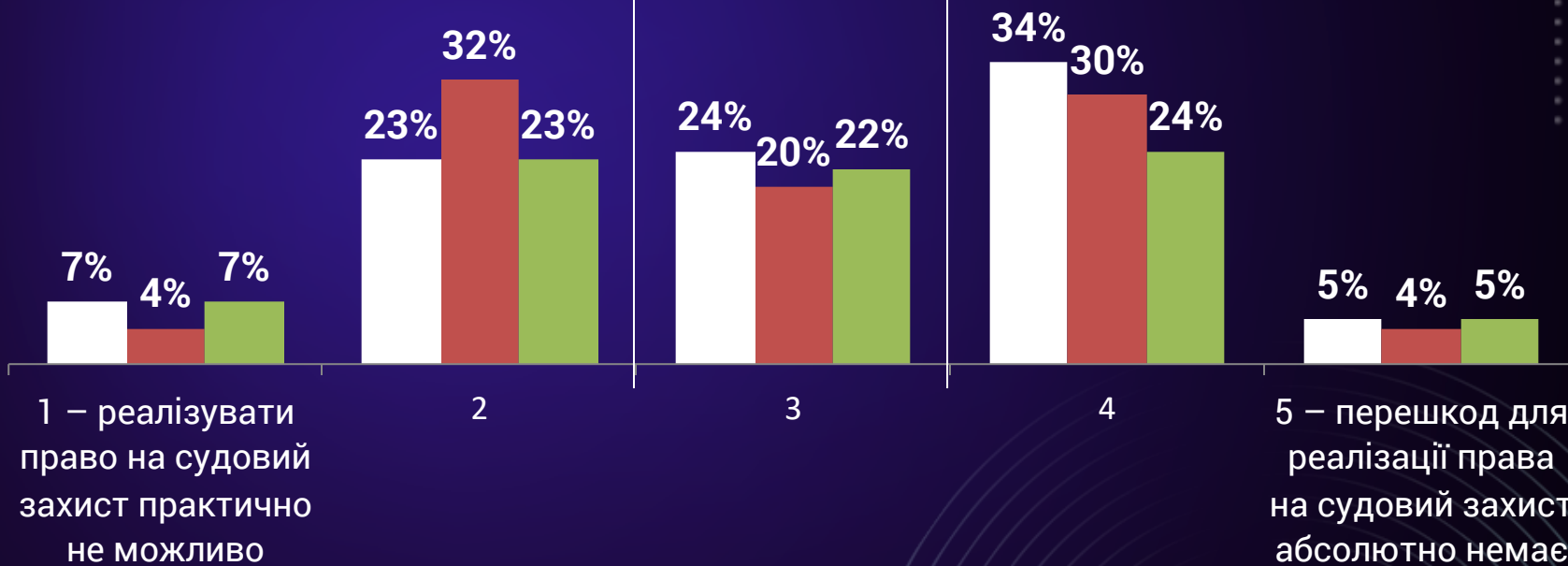


■ Господарські суди

**НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ**

**ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ**



■ **Господарські суди**

БЛОК 4. НЕГАТИВНИЙ ВПЛИВ

1 фактор

Корупція та хабарництво в рамках судового процесу

2 фактор

Занадто висока завантаженість судів, що призводить до зниження якості судового розгляду

3 фактор

Довготривалість розгляду справи та довготривалість виготовлення рішень

4 фактор

Несталість судової практики

5 фактор

Неоднозначність законодавства, з яким має справу суд

6 фактор

Відсутність належного реагування суддями на порушення учасниками справи правил судового процесу

7 фактор

Тривалі затримки судових засідань через незабезпечення суддями графіку розгляду судових справ

8 фактор

Незадовільна матеріально-технічна база судів

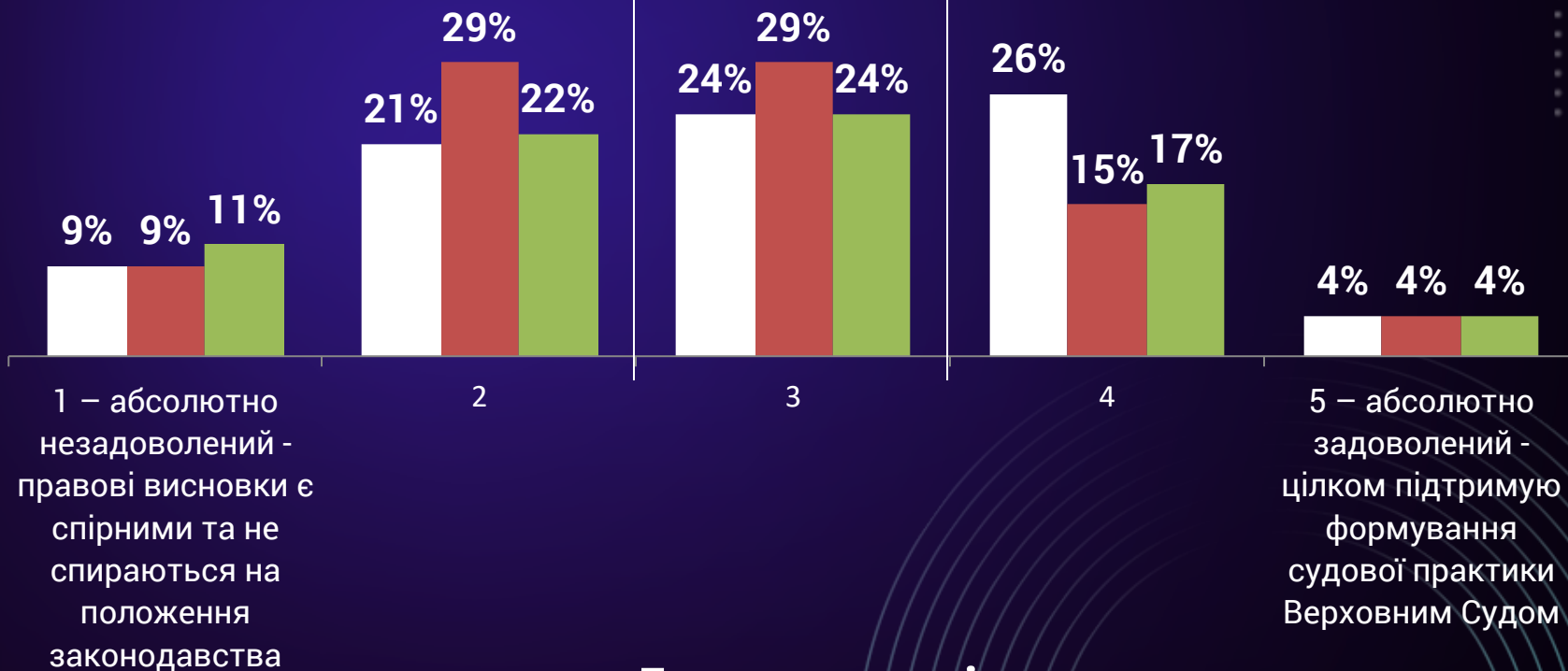
БЛОК 5. ДОДАТКОВІ ПИТАННЯ

Наскільки ви задоволені формуванням судової практики Верховним Судом?

НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ

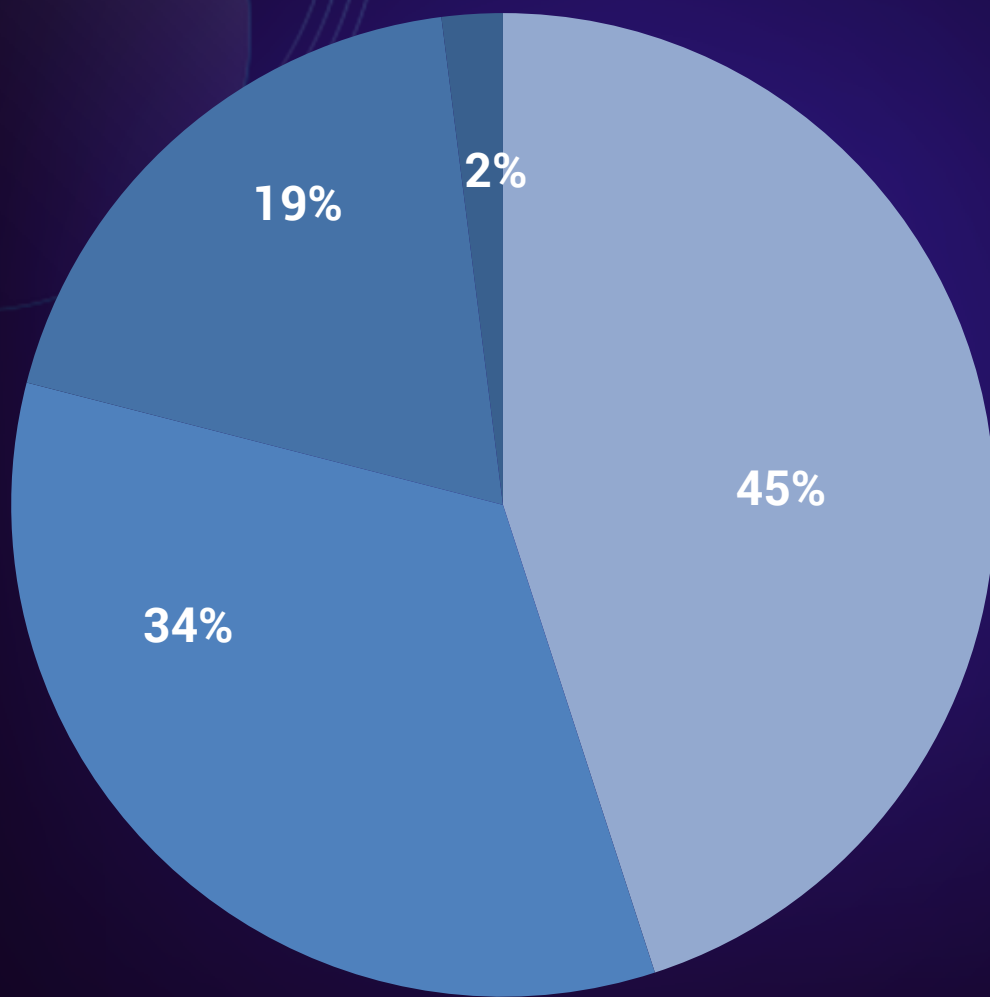
НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ



■ Господарські суди

Яке у вас ставлення до монополії адвокатури?



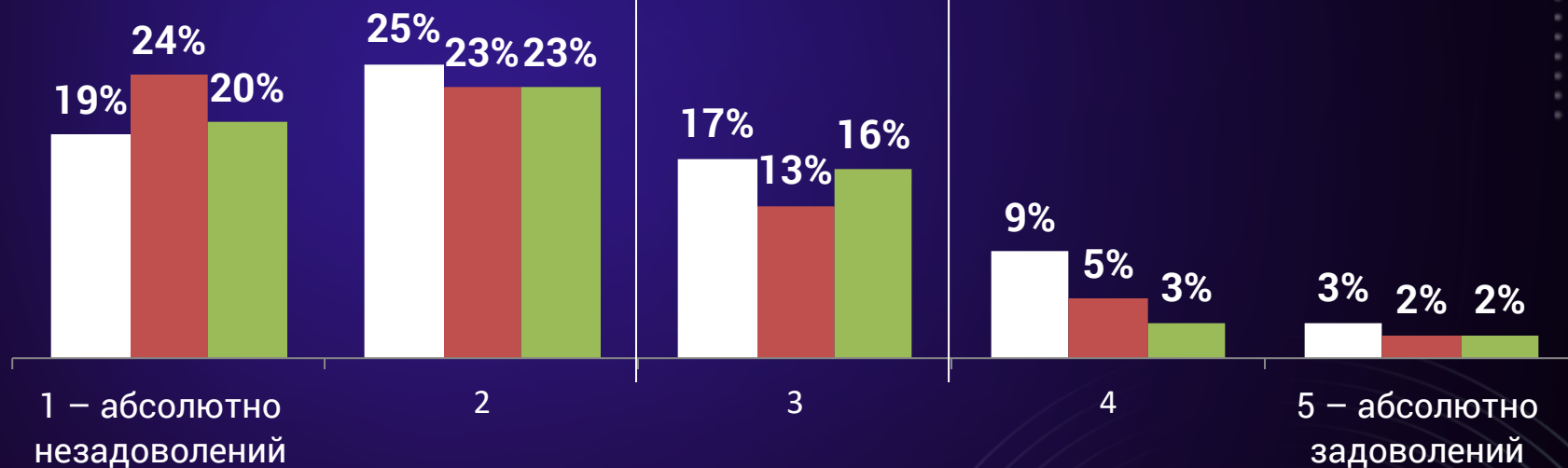
- 45% – інтереси учасників справи мають представляти адвокати або сторони безпосередньо (самопредставництво)
- 34% – не підтримую монополію адвокатури, оскільки це обмежує право на вибір собі представника
- 19% – лише адвокати мають представляти інтереси сторін у суді
- 2% – монополія адвокатури може бути доцільною лише на стадії оскарження судового рішення

Наскільки ви задоволені рівнем відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу адвоката?

НЕГАТИВНЕ
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВН
Е
ЗНАЧЕННЯ



■ Господарські суди

Чи допоможе реалізація проєкту «Електронний суд» покращити доступ сторін до суду та збільшити рівень довіри до судової системи?

Ні

22%

Так

78%

деталі
pr@eba.com.ua
044 496 06 01