

# Судовий ІНДЕКС

## Європейської Бізнес Асоціації

І хвиля,  
2013 рік

Проводиться Асоціацією  
за підтримки  
дослідницької компанії InMind

Жовтень 2013

# Методологія проекту

**Індекс довіри до судової системи** (Судовий Індекс) складається з трьох рівноправних оцінок:

- ❑ Оцінки рівня довіри до судової системи з боку керівників компаній-членів Асоціації, основних споживачів послуг з юридичного супроводу справ у судових органах;
- ❑ Оцінки ефективності (неупередженості та об'єктивності) судової системи з боку професійного середовища. До цієї аудиторії відносяться «in house» юристи компаній – членів Асоціації, юристи юридичних/консалтингових компаній, що надають професійні послуги та забезпечують юридичний супровід клієнтів у судах;
- ❑ Середньої оцінки 8-ми критеріїв організації та діяльності української судової влади з боку професійного середовища, а саме:
  - Прозорість судового процесу
  - Кваліфікація суддів
  - Відповідність строків прийняття судових рішень законодавчим термінам
  - Якість (обґрунтованість, вмотивованість) судових рішень
  - Справедливість судових рішень
  - Доступність до судових рішень (зручність та відкритість єдиної бази судових рішень)
  - Єдність судової практики
  - Незалежність судової системи від органів державної влади.

Об'єктом професійного оцінювання є адміністративні та господарські суди трьох інстанцій.

# Коментар до звіту

Представлені результати Судового Індексу Асоціації базуються на результатах 1-ї хвили експертного опитування, проведеного серед членів Асоціації.

**Учасники:** 137 керівників та 56 юристів компаній-членів Асоціації.

Керівники компаній були опитані в рамках дослідження Індексу Інвестиційної привабливості (21 хвиля).

**Термін:** дані зібрані у жовтні 2013 року та відображають ситуацію за 2013 рік.

**Виконання дослідження:** Дослідження проведено Асоціацією, аналітична підтримка та забезпечення надано дослідницькою компанією **InMind**

# Загальні результати

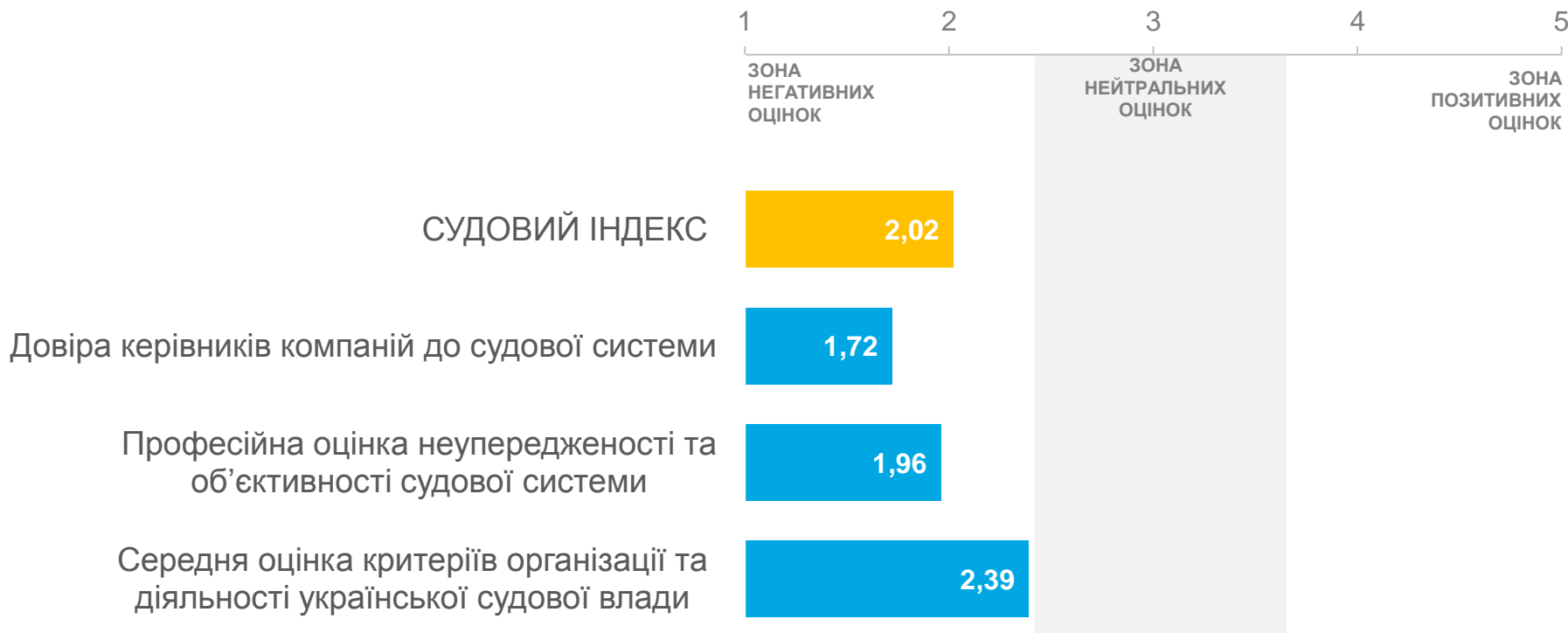
Вимірювання індексу здійснювалось за шкалою від 1 до 5.

	1 хвиля, 2013 рік
<b>СУДОВИЙ ІНДЕКС</b> (інтегральний показник)	<b>2,02</b>
Довіра керівників компаній до судової системи	1,72
Професійна оцінка неупередженості та об'єктивності судової системи	1,96
Середня оцінка критеріїв організації та діяльності української судової влади	2,39

# Загальні результати - графік

Найнижчу оцінку довіри до судової системи надають споживачі юридичних послуг з супроводу справ у судових органах. Це найбільш емоційна складова Судового Індексу, вона демонструє дуже песимістичні громадські настрої щодо українських судів. Можна говорити про повну дискредитацію судової системи в очах тих, чиї інтереси вона має захищати.

Також достатньо низьку оцінку довіри до судової системи надають фахові юристи. Їх загальні оцінки більш низькі, ніж середня оцінка критеріїв організації та діяльності української судової влади, яка теж відображає настрої суспільства щодо довіри до судів.



# Загальні результати: критерії організації та діяльності судової влади



# Судовий ІНДЕКС Асоціації

## Складові



# Оцінка довіри керівників компаній до судової системи

Запитання до керівників компаній:

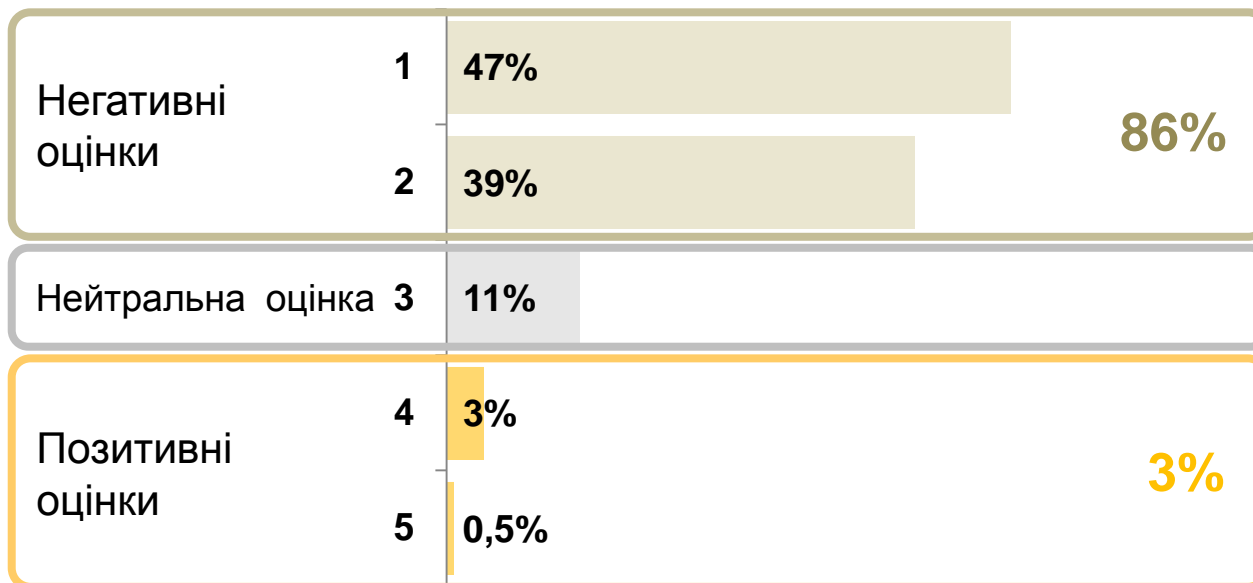
**Наскільки Ви довіряєте українським судам?**

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – абсолютно не довіряю

5 – повністю довіряю

Середнє значення – 1,72





## Професійна оцінка судової системи

Запитання:

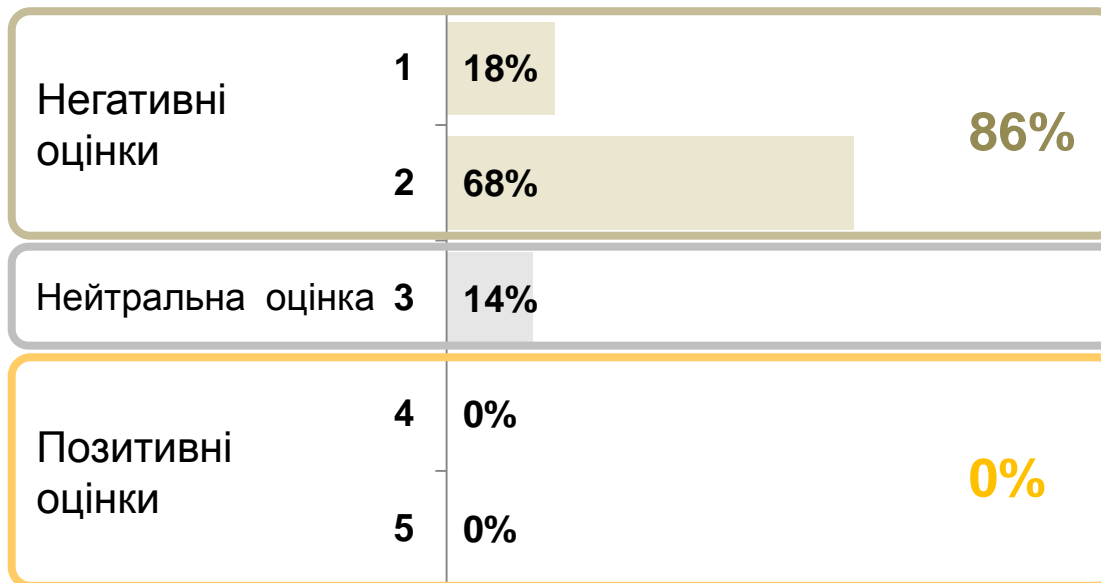
Ваша загальна оцінка неупередженості та об'єктивності судової системи?

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – судова система України є упередженою та необ'єктивною

5 – судова система України є неупередженою та об'єктивною

Середнє значення – 1,96



# Критерії організації та діяльності судової влади: прозорість судового процесу

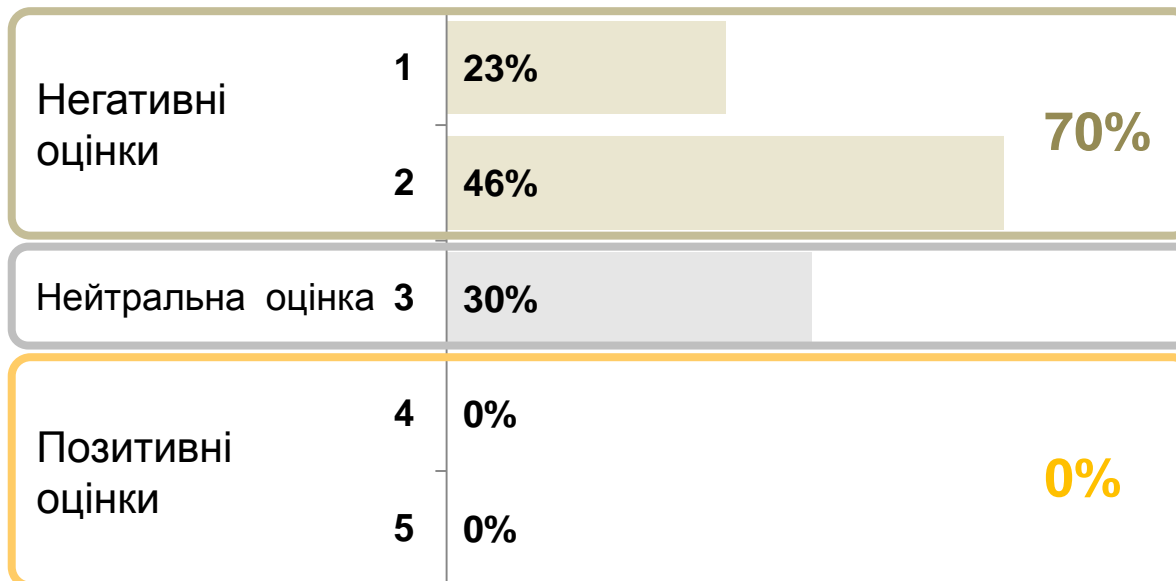
Запитання:

Як Ви оцінюєте прозорість судового процесу?  
Чи витікають логічно результати судового процесу (рішення) із його ходу і аргументів і позицій сторін фактично представлених у процесі?

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – судовий процес є повністю прозорим для всіх учасників  
5 – судовий процес однозначно не є прозорим для всіх учасників

Середнє значення – 2,07



# Критерії організації та діяльності судової влади: кваліфікація суддів

Запитання:

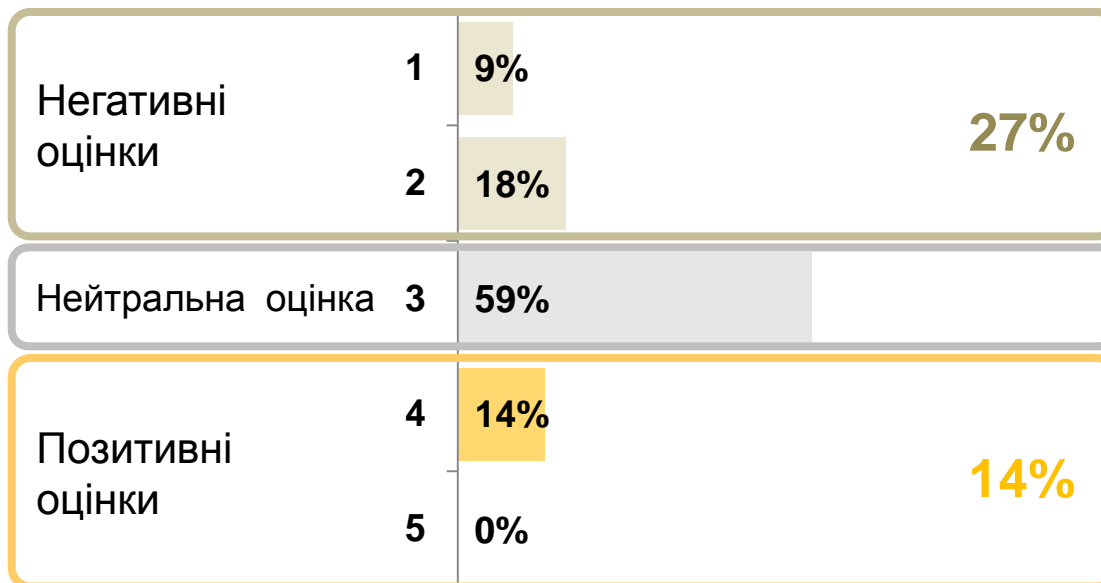
Як Ви оцінюєте кваліфікацію суддів?

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – судді не є кваліфікованими

5 – судді є кваліфікованими

Середнє значення – 2,79



# Критерії організації та діяльності судової влади: строки розгляду судових справ

Запитання:

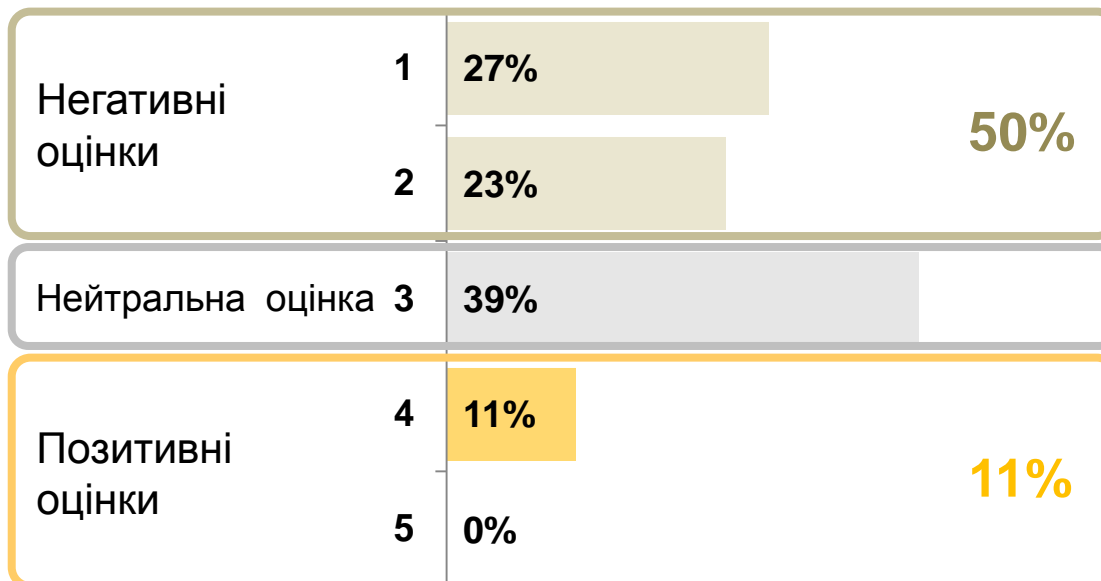
Наскільки відповідають фактичні строки розгляду судових справ законодавчо встановленим термінам?

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – справи значно затягуються і не вирішуються в розумні строки

5 – строки повністю відповідають законодавчим нормам і є розумними

Середнє значення – 2,34



# Критерії організації та діяльності судової влади: якість судових рішень

Запитання:

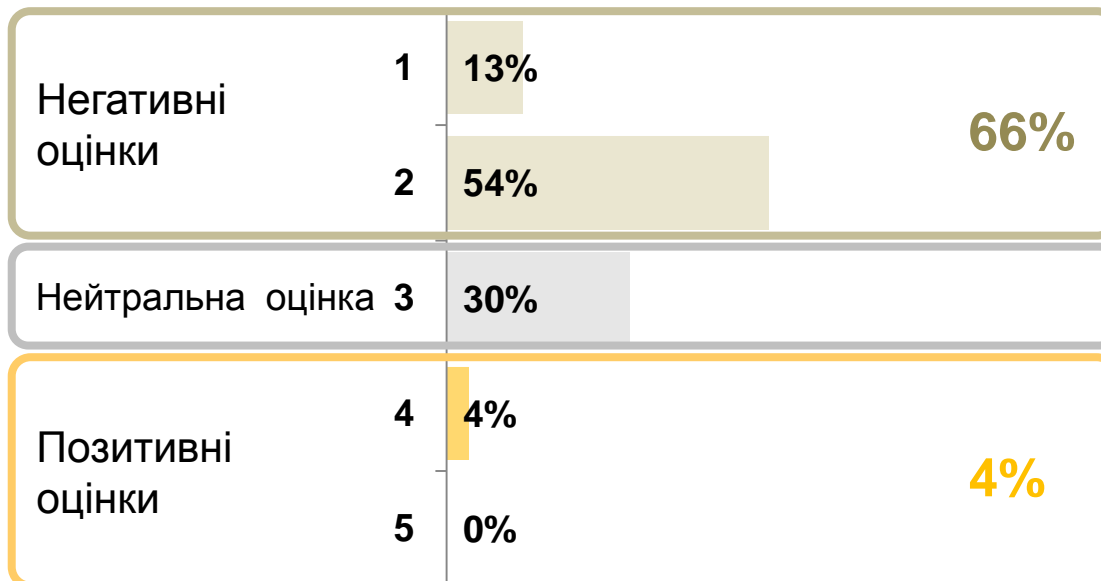
Як Ви оцінюєте якість (обґрунтованість, вмотивованість) прийняття судових рішень? Чи можна вважати, що рішення містять достатньою мірою викладення усіх суттєвих аргументів сторін та їх належну оцінку судом, із якої випливає прийняте по суті рішення?

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – судові рішення не є обґрунтованими

5 – судові рішення є цілком обґрунтованими

Середнє значення – 2,25



# Критерії організації та діяльності судової влади: справедливість судових рішень

Запитання:

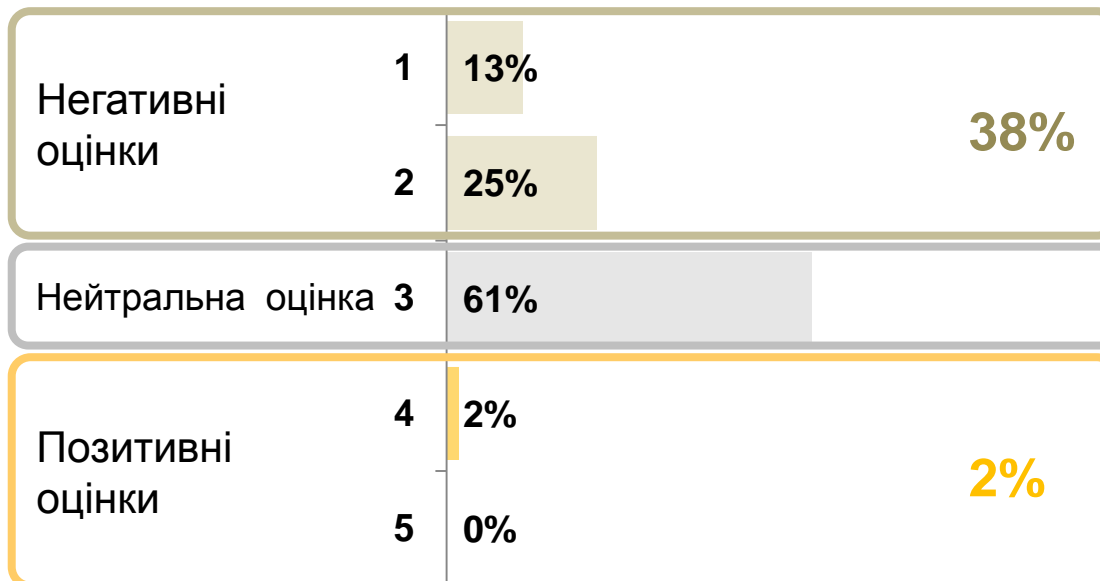
Як Ви оцінюєте справедливість судових рішень?

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – судові рішення є абсолютно не справедливими

5 – судові рішення є цілком справедливими

Середнє значення – 2,52



# Критерії організації та діяльності судової влади: доступність судових рішень

Запитання:

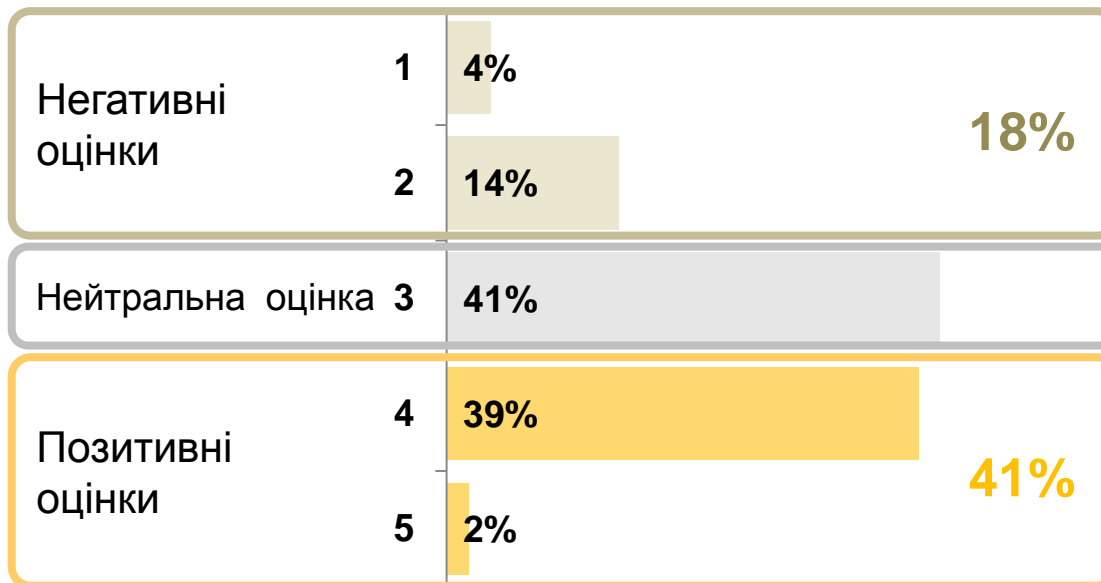
Як Ви оцінюєте доступність до судових рішень (зручність та відкритість)?

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – судові рішення є абсолютно не доступними

5 – судові рішення є цілком доступними

Середнє значення – 3,21



# Критерії організації та діяльності судової влади: єдність судової практики

*Запитання:*

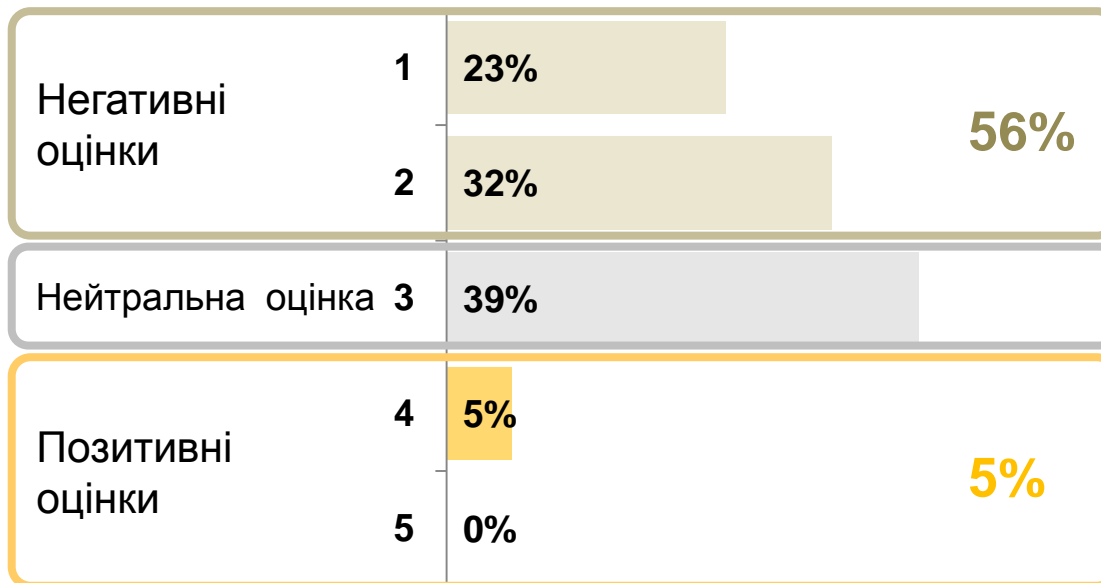
**Як Ви оцінюєте передбачуваність результатів судового процесу, виходячи із наявної практики із аналогічних питань? Забезпечення єдності судової практики із аналогічних питань?**

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – кожна справа вирішується по-своєму і єдність практики зовсім не забезпечена

5 – судові рішення є цілком передбачуваними за наявності судової практики із аналогічних питань

Середнє значення – 2,27





# Критерії організації та діяльності судової влади: незалежність від державної влади

Запитання:

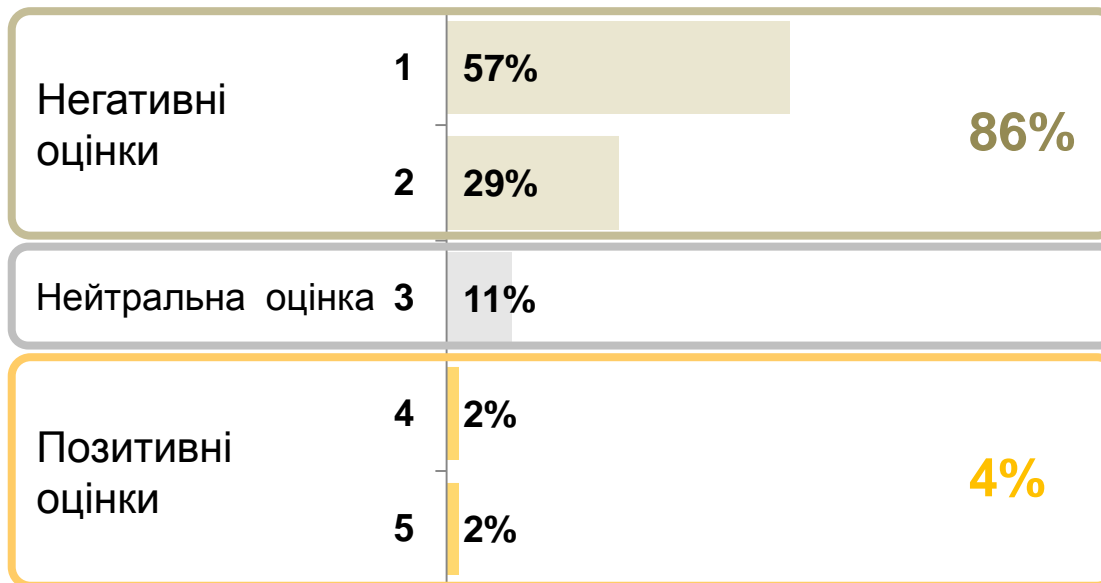
Як Ви оцінюєте незалежність суду від органів державної влади?

Оцінки за 5-бальною шкалою з крайовими значеннями:

1 – суди є залежними від органів влади

5 – суди є повністю незалежними

Середнє значення – 1,63



+38 044 496 06 01

**office@eba.com.ua**

**www.eba.com.ua**

