

# судовий індекс третя хвиля 2015

[ ] II ключових критеріїв організації та діяльності української судової влади з боку професійного середовища:

- Прозорість судового процесу
- Кваліфікація та професіоналізм суддів
- Відповідність строків прийняття судових рішень законодавчим нормам
- Якість (обґрунтованість, вмотивованість) судових рішень
- Справедливість судових рішень
- Доступність судових рішень (зручність та відкритість Єдиного державного реєстру судових рішень)
- Передбачуваність результатів судового процесу по аналогічним питанням
- Незалежність судової системи від органів державної влади
- Фактична доступність судового захисту (реалізація права на судовий захист)
- Доступність звернення до судової системи
- Загальна оцінка: неупередженість та об'єктивність судової системи

Респонденти - 36 керівників компаній-членів Європейської Бізнес Асоціації  
Грудень 2015

**2,71** - інтегральний показник  
судового індексу за **11** факторами **2015**  
року

- [ 1 – негативне значення
- 3 – нейтральне значення
- 5 – позитивне значення ]

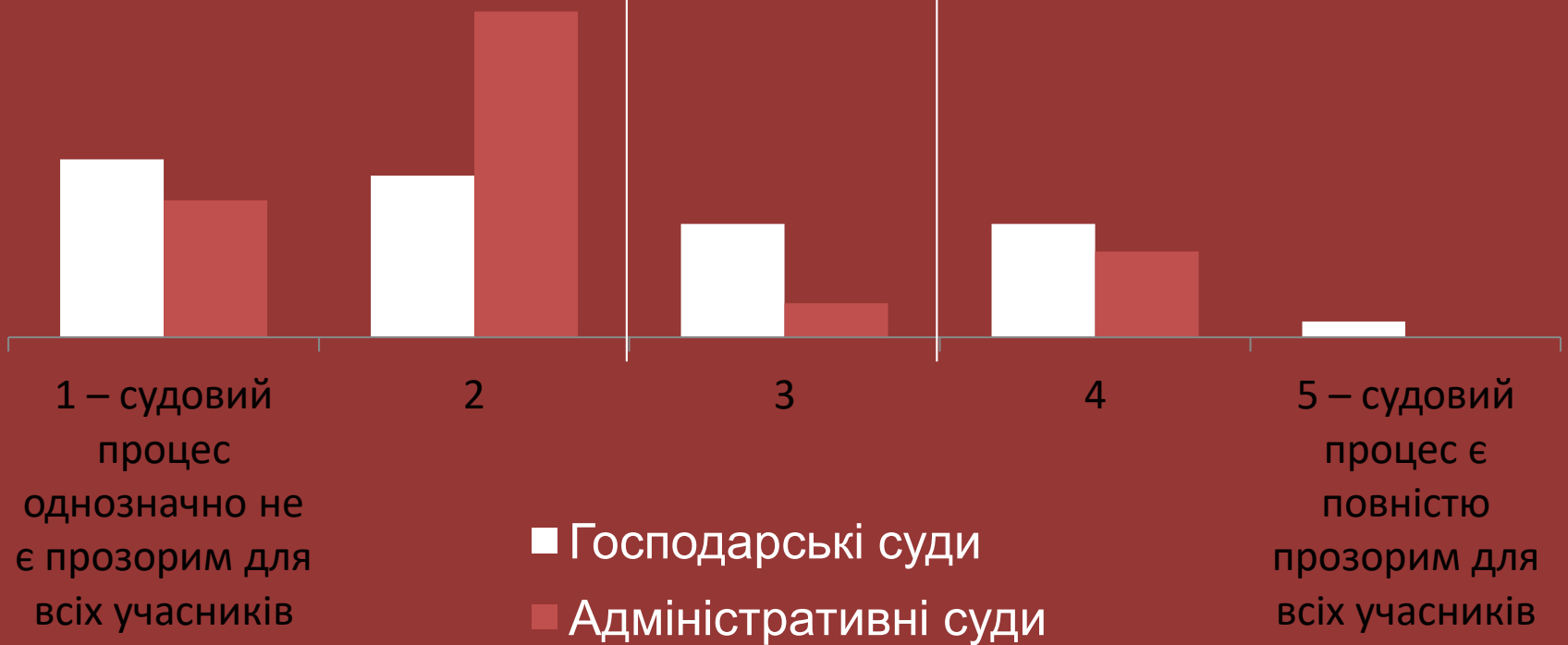
# фактори судового індексу

# прозорість судового процесу

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



**47%** керівників компаній-членів ЄБА  
думають, що судді господарських судів  
досить кваліфіковані та демонструють  
достатній рівень професіоналізму

[ 29% - аналогічно оцінили  
суддів адміністративних судів ]

# кваліфікація та професіоналізм суддів

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# Коментарі

[Наявність або відсутність відмінностей у  
рівні кваліфікації та професіоналізму  
суддів різних інстанцій]



14%

немає відмінності в рівні кваліфікації та професіоналізму суддів різних інстанцій

11%

судді вищих інстанцій більш кваліфіковані

6%

рівень кваліфікації та професіоналізму суддів не залежить від інстанції

“ На наш погляд, кваліфікація суддів на різних рівнях, на жаль, суттєво не відрізняється, та й загалом є досить  
”  
НИЗЬКОЮ.

# відповідність строків прийняття судових рішень законодавчим нормам

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# якість (обґрунтованість, вмотивованість) судових рішень

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# справедливість судових рішень



67% керівників компаній-членів ЄБА  
думають, що судові рішення господарських  
судів є досить доступними

[ 60% так само оцінили судові  
рішення адміністративних судів ]

# доступність судових рішень (зручність та відкритість Єдиного державного реєстру судових рішень)

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

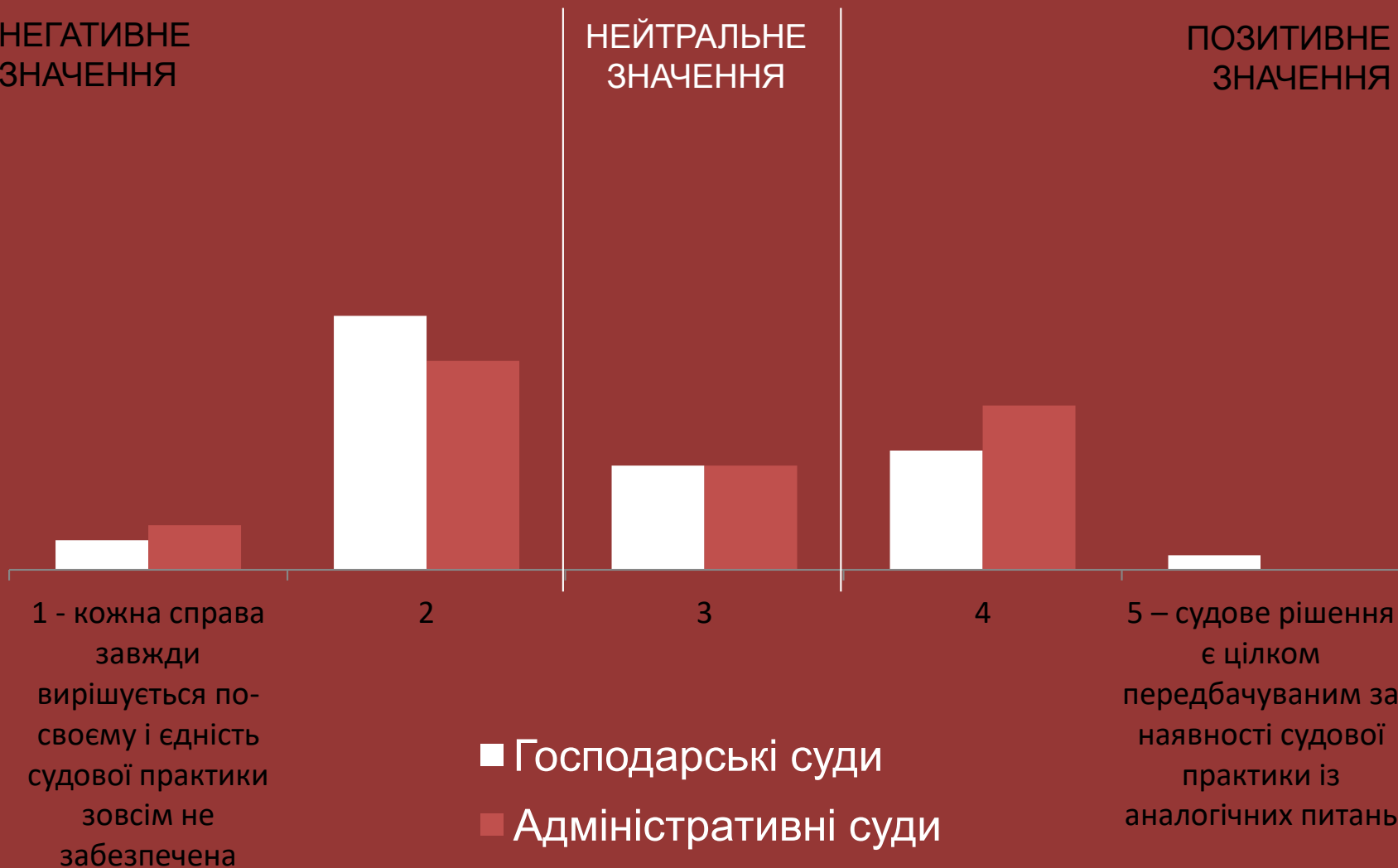


# передбачуваність результатів судового процесу по аналогічним питанням

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

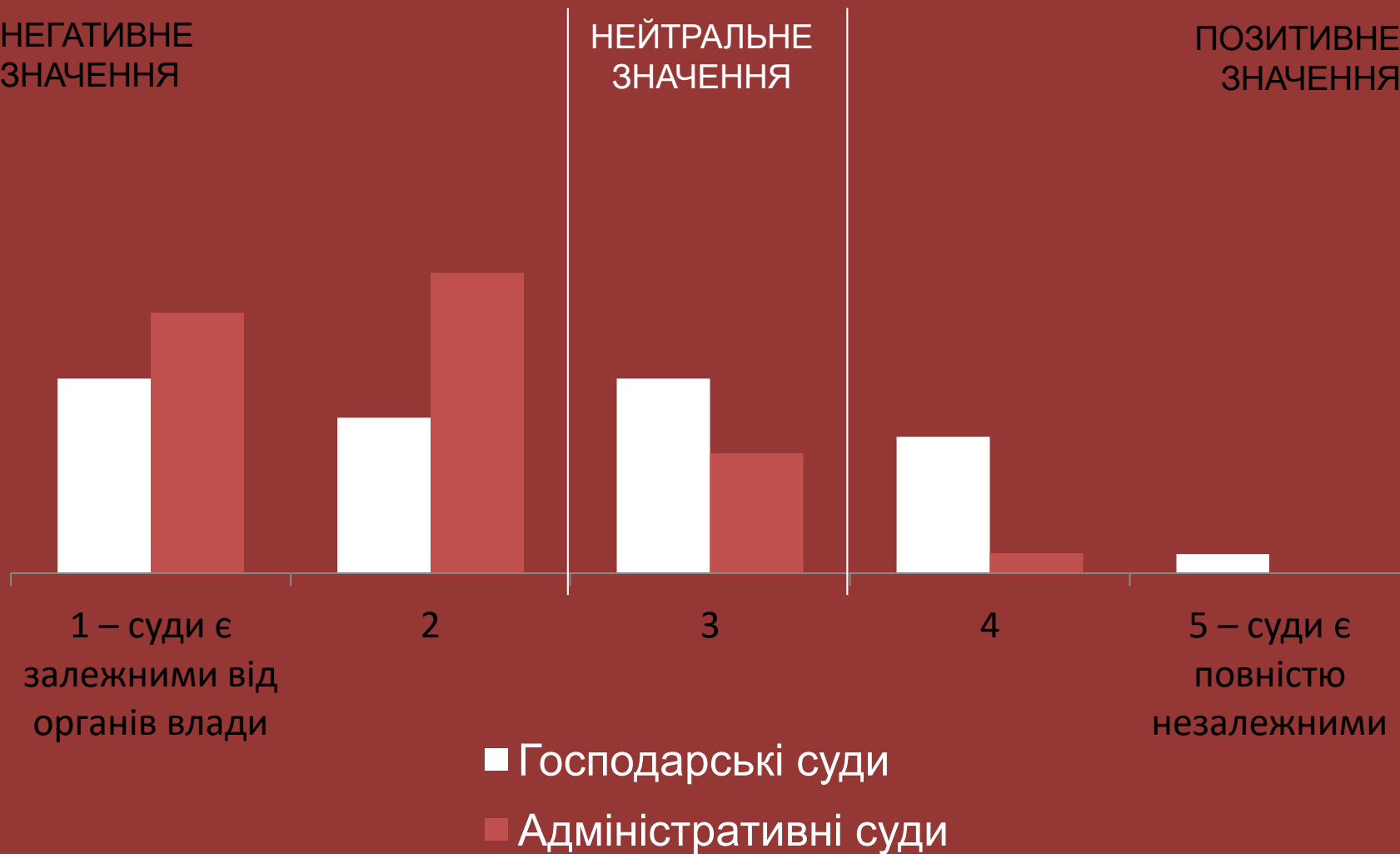


# незалежність судової системи від органів державної влади

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



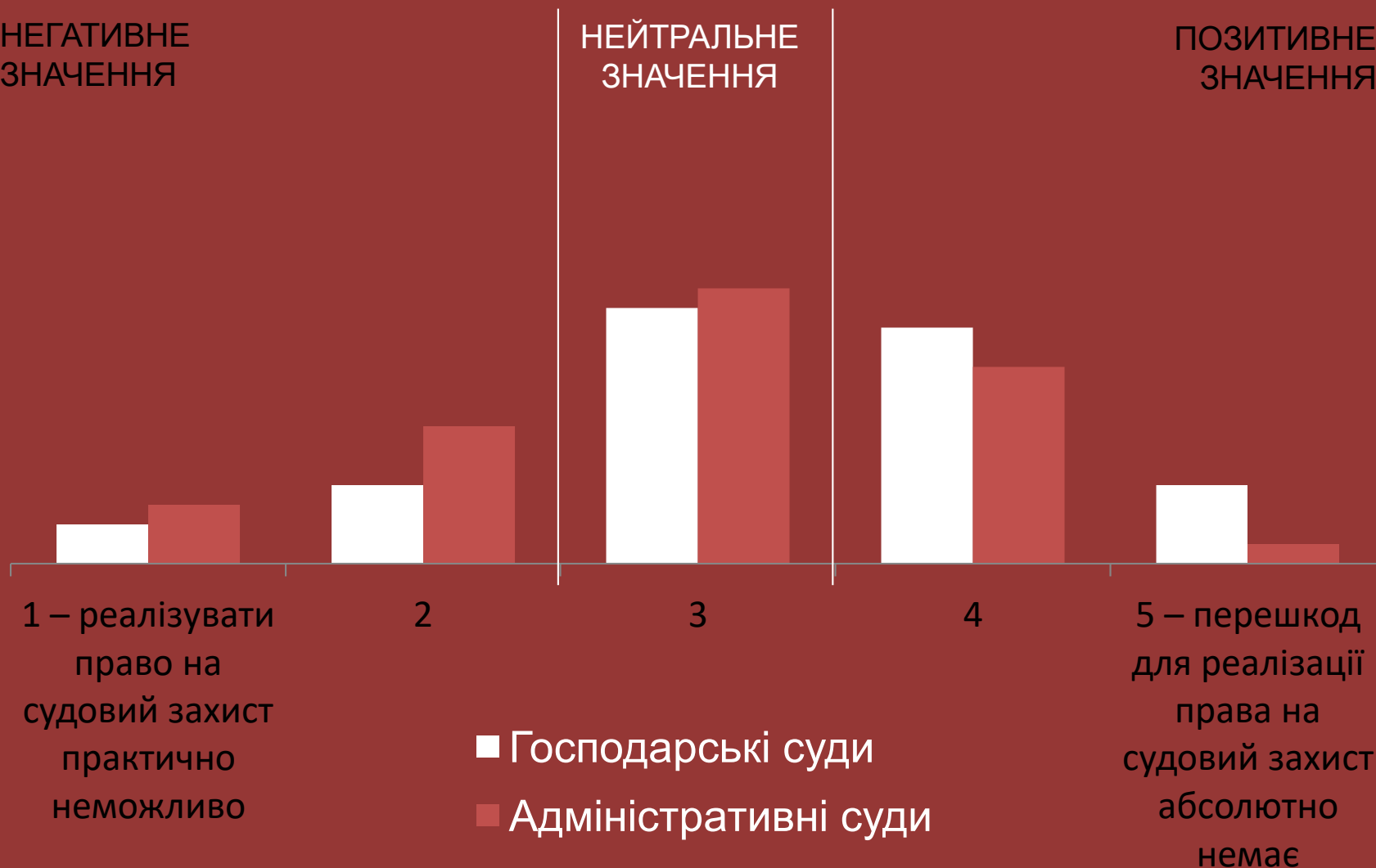


# фактична доступність судового захисту (реалізація права на судовий захист)

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# Коментарі

[Фактори, що впливають на можливість реалізації права на судовий захист]

Юридичні рішення не виконуються

Непрофесіоналізм адвокатів

Залежність суддів від інших гілок влади

# Корупція

Складність і тривалість

Низький рівень професіоналізму суддів

Якість судових рішень

Погана система адміністративного оскарження рішень

Непередбачваність судових рішень

Низька вмотивованість судових рішень

Вплив політичної ситуації

фактори (прямі та непрямі), які справляють негативний вплив на довіру до судової гілки влади

92%

корупція в судах

81%

неефективність та тривалість виконання ухвалених судом рішень

72%

неоднозначність законодавства, з яким має справу суд

69%

занадто висока завантаженість судів, що призводить до зниження якості рішень, які приймаються суддями

42%

низький рівень правової обізнаності суспільства та відсутність роботи зі сторони держави у цьому напрямку

25%

незрозумілі процедури судового процесу

19%

закритість судового процесу для пересічних громадян

# доступність звернення до судової системи

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# загальна оцінка: неупередженість та об'єктивність судової системи

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# ВИСНОВКИ

Інтегральний показник судового індексу за 11 факторами складає 2,71 – негативне значення за п'ятибальною шкалою.

56% керівників вважають, що судовий процес в господарських судах є скоріше не прозорим для всіх учасників;

47% думають, що судді господарських судів є досить кваліфікованими і демонструють достатній рівень професіоналізму;

40% вважають, що в господарських судах справи постійно затягуються і не вирішуються в розумні строки;

44% вважають, що в адміністративних судах судові рішення скоріше не є обґрунтованими та вмотивованими;

43% нейтрально оцінили справедливість судових рішень в господарських та адміністративних судах;

67% думають, що судові рішення в господарських судах скоріше доступні;

49% вважають, що в господарських судах кожна справа частіше вирішується по своєму і єдність судової практики скоріше не забезпечена;

43% вважають, що адміністративні суди скоріше залежні від органів влади;

40% нейтрально оцінили фактичну доступність судового захисту в адміністративних судах;

40% вважають, що завдяки змінам величини судового збору, доступ до господарських судів став обмеженим;

46% вважають, що система адміністративних судів в Україні є упередженою та необ'єктивною.





# ДЯКУЄМО!

Дізнавайтесь більше в команді комунікацій  
Європейської Бізнес Асоціації  
[pr@eba.com.ua](mailto:pr@eba.com.ua)  
044 4960601