

# судовий індекс

## Четверта хвиля 2016

# БЛОК 1. ДОВІРА ДО СУДОВОЇ СИСТЕМИ

**Судовий індекс складається з трьох рівнозначних характеристик:**

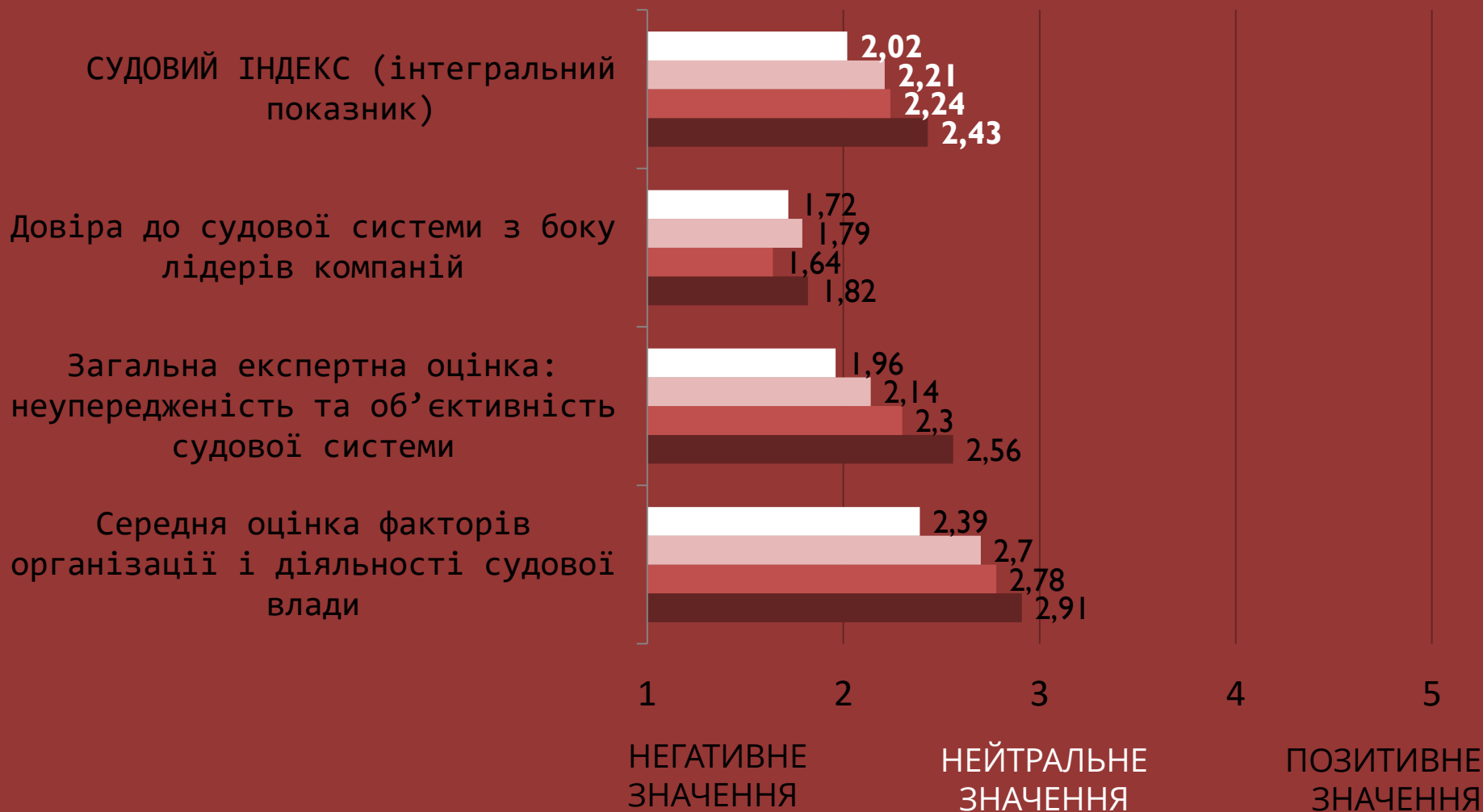
- **Оцінка рівня довіри до судової системи керівниками компаній-членів ЕВА;**
- **Оцінка ефективності (неупередженості та об'єктивності) судової системи з боку професіоналів.** До цієї аудиторії відносяться in house юристи компаній-членів Асоціації, юристи юридичних/консалтингових компаній, які надають послуги з юридичного супроводу ведення справ у відповідних судах;
- **Середня оцінка 9 (дев'яти) факторів організації та діяльності української судової системи:**
  - Прозорість судового процесу
  - Кваліфікація та професіоналізм суддів
  - Відповідність строків прийняття судових рішень законодавчим нормам
  - Якість (обґрунтованість, вмотивованість) судових рішень
  - Справедливість судових рішень
  - Доступність судових рішень (зручність та відкритість Єдиного державного реєстру судових рішень)
  - Передбачуваність результатів судового процесу по аналогічним питанням
  - Незалежність судової системи від органів державної влади
  - Фактична доступність судового захисту (реалізація права на судовий захист)

Респонденти – 92|89 керівників компаній, які брали участь в 2 хвилях Інвестиційного Індексу у 2016 році та 53 юристи з компаній-членів ЕВА

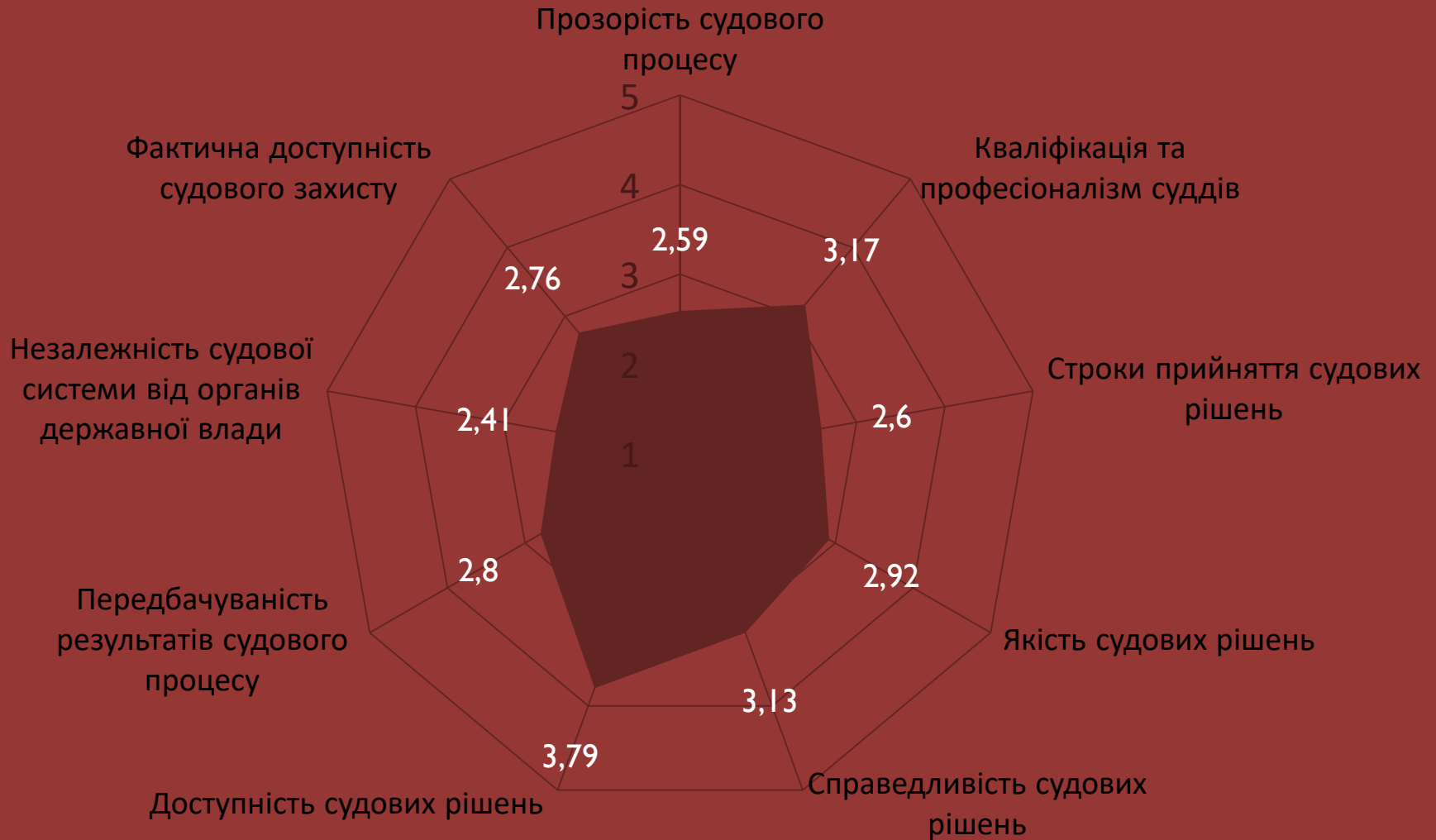
	1 хвиля - 2013	2 хвиля - 2014	3 хвиля – 2015	4 хвиля - 2016
<b>СУДОВИЙ ІНДЕКС (інтегральний показник)</b>	<b>2,02</b>	<b>2,21</b>	<b>2,24</b>	<b>2,43</b>
Довіра до судової системи з боку лідерів компаній*	1,72	1,79	1,64	1,82
Загальна експертна оцінка: неупередженість та об'єктивність судової системи	1,96	2,14	2,30	2,56
Середня оцінка факторів організації і діяльності судової влади	2,39	2,70	2,78	2,91

\* Середня оцінка довіри до судової системи: хвилі Інвестиційного Індексу

■ 2013 ■ 2014 ■ 2015 ■ 2016



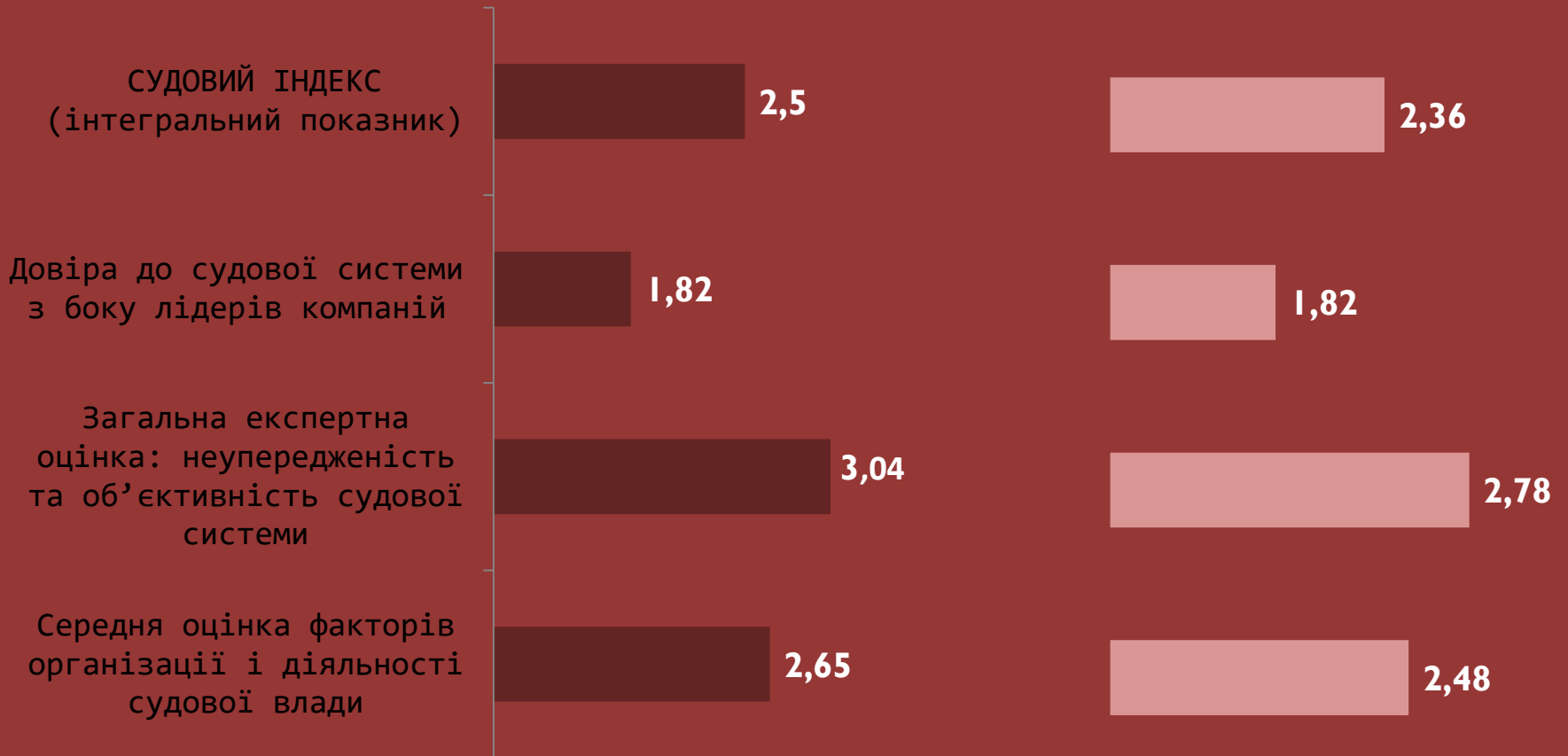
# [ фактори судового індексу: 2016 ]



# [ господарські та адміністративні суди ]

## Господарські суди

## Адміністративні суди



# судовий індекс СКЛАДОВІ



# [ довіра керівників компаній до судової системи]

Наскільки Ви довіряєте українським судам?

1 - зовсім не довіряю

3 - наскільки довіряю, настільки ж не довіряю

5 - цілком довіряю

1Н 2015

1,71

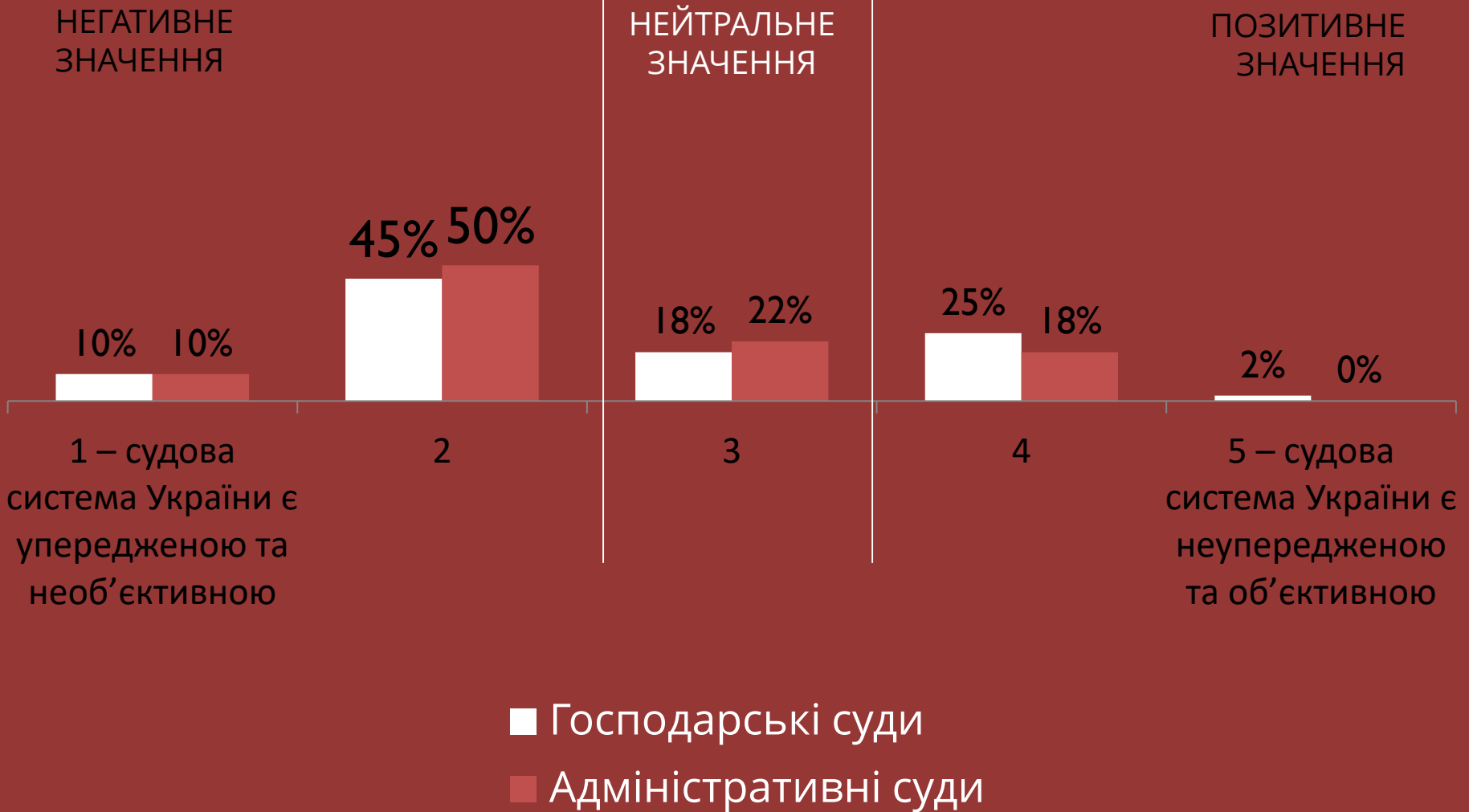
2Н 2015

1,93

Середнє значення  
за 2 півріччя

1,82

[експертна оцінка судової системи]



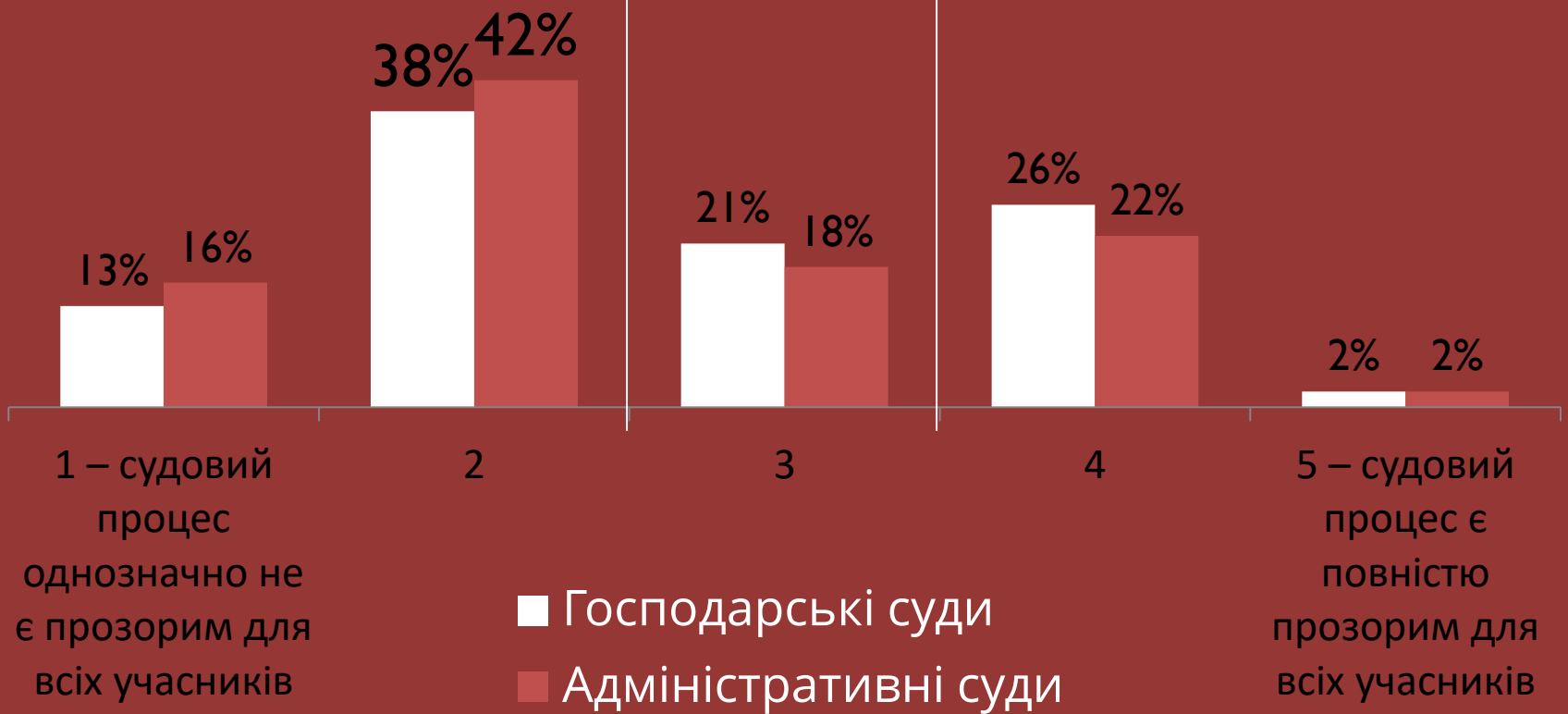
# судовий індекс ФАКТОРИ

# [прозорість судового процесу]

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# [кваліфікація та професіоналізм суддів]

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

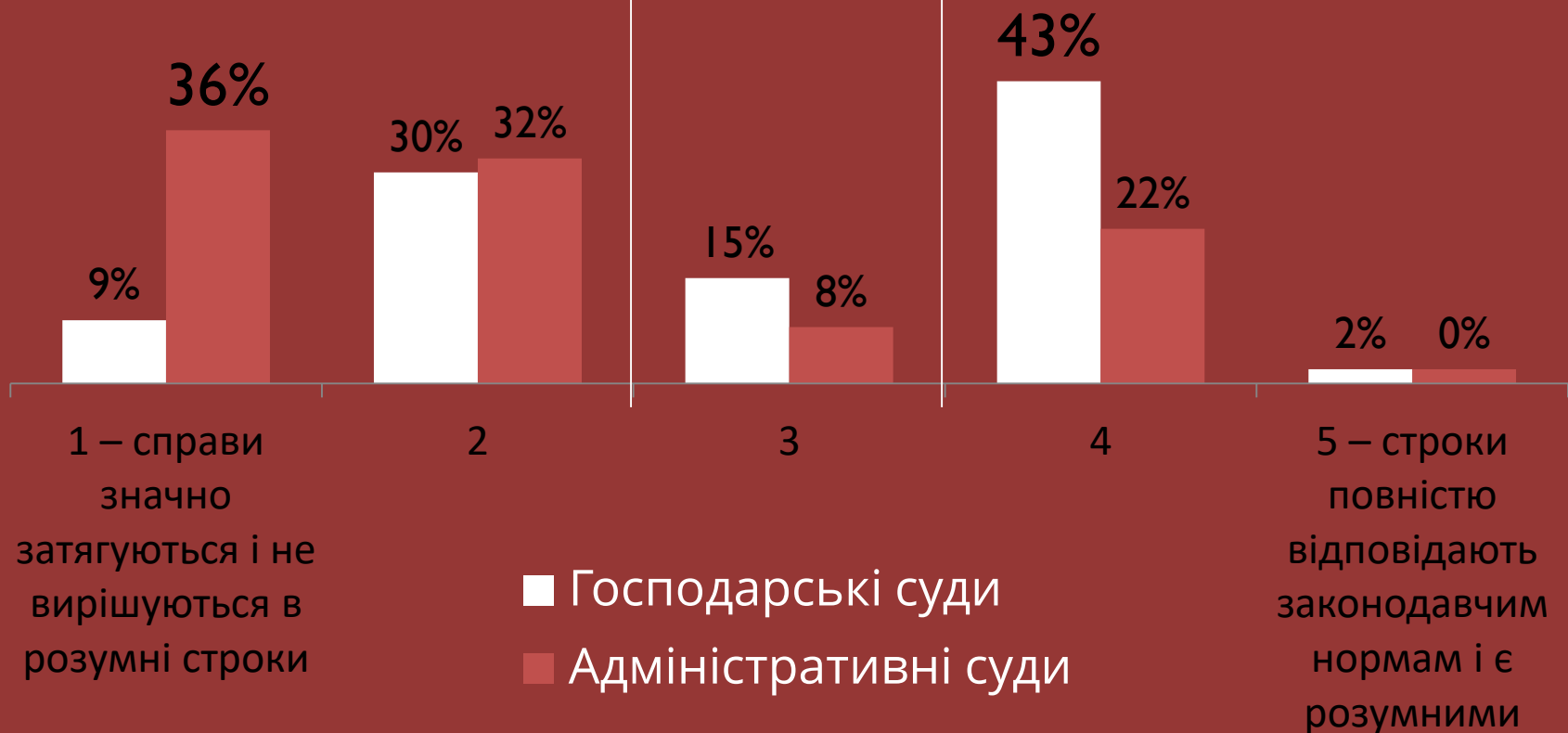


[строки прийняття судових рішень]

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



[якість судових рішень]



[справедливість судових рішень]





[доступність судових рішень]

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

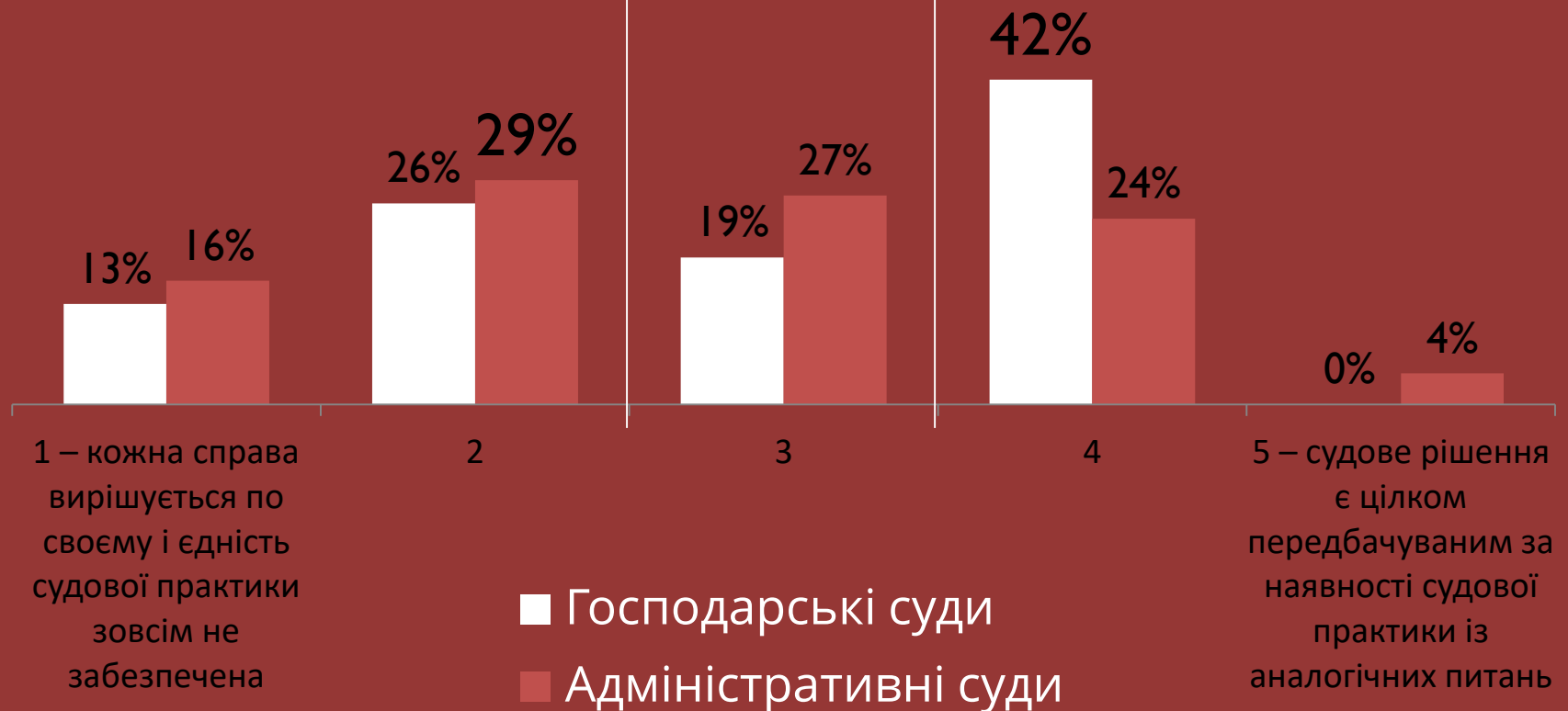


# [передбачуваність результатів судового процесу]

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

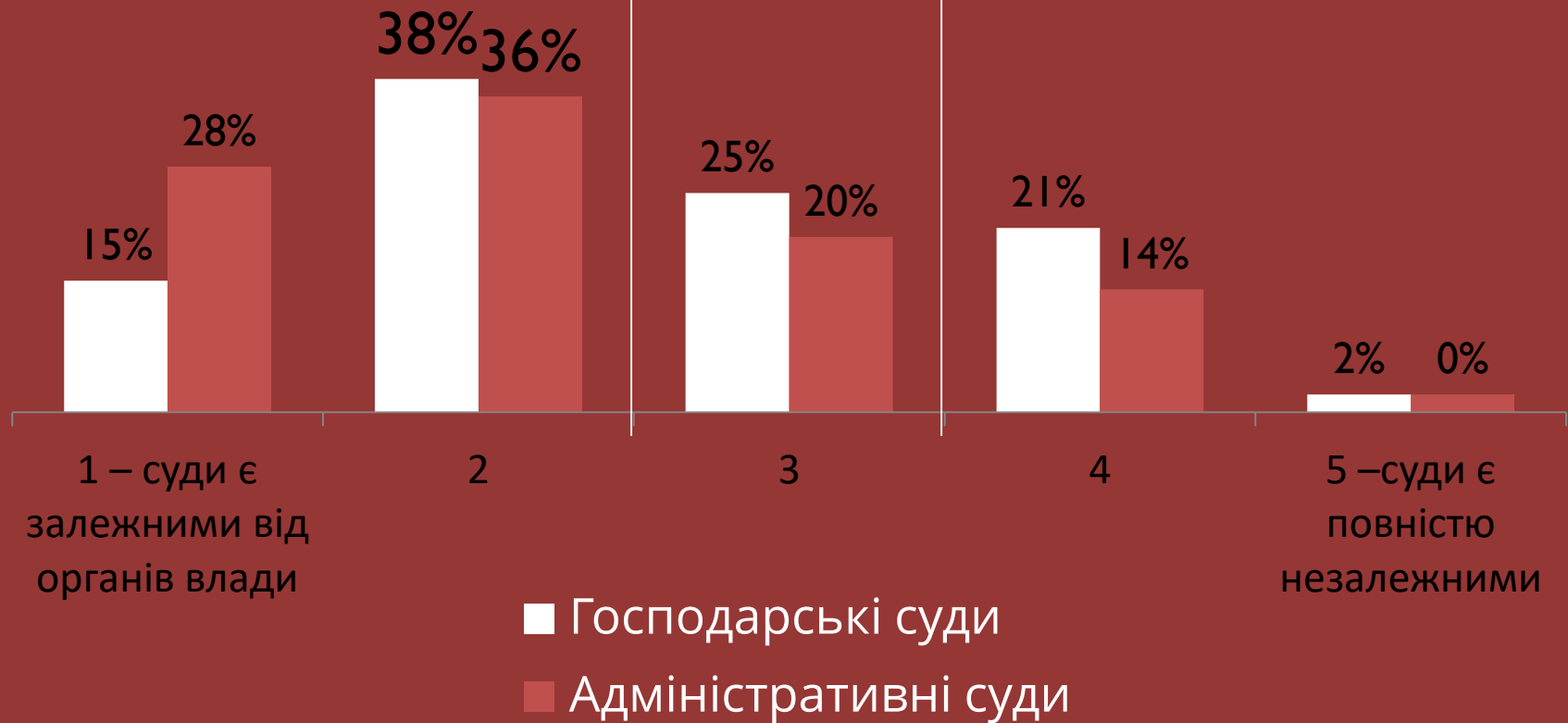


# [незалежність судової системи від органів державної влади]

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# [фактична доступність судового захисту]

НЕГАТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

НЕЙТРАЛЬНЕ  
ЗНАЧЕННЯ

ПОЗИТИВНЕ  
ЗНАЧЕННЯ



# Судовий Індекс НЕГАТИВНИЙ ВПЛИВ

## [ негативний вплив ]

1 фактор

**Корупція** та хабарництво в рамках судового процесу

2 фактор

Неефективність та тривалість виконання ухвалених судом рішень

3 фактор

Занадто висока завантаженість судів, що призводить до зниження якості рішень, які приймаються суддями

4 фактор

Незрозумілі процедури судового процесу

5 фактор

Низький рівень правової обізнаності суспільства та відсутність роботи зі сторони держави у цьому напрямку

6 фактор

Неоднозначність законодавства, з яким має справу суд

# БЛОК 2. КОРУПЦІЯ

Хабарі для прийняття позитивного рішення

Затягування ухвалення рішень в інтересах суддів і суду  
(вимагання)

Необґрунтоване прийняття рішень в інтересах органів  
державної влади

Прийняття рішень по домовленості

Тісні зв'язки між представниками суду

Судді знаходять «аргументи» для протилежної сторони

“

Податкові органи при перевірці відразу натякають на необхідність платити хабарі. Несплата хабара призводить до аудиторського звіту, що суперечить закону і здоровому глузду. Оскарження складні, тому що судді не вникають в суть справи і часто стають на бік податкової служби.



Судова реформа

Вибори місцевих суддів громадянами

Реальна можливість залучити представників суду до відповідальності за ухвалення незаконного рішення

Пристойна зарплатня для представників судів

Розвиток законодавства, яке дозволило б коригувати кількість суддів в залежності від числа справ

Персональна відповідальність суддів за ухвалення незаконного рішення

Повна автоматизація документообігу та скорочення бюрократичних процедур

Криміналізація пов'язаних з корупцією покарань

Розширення повноважень Управління по боротьбі з корупцією

Контроль придбаних активів і витрат судді і його / її сім'ї

Зменшення кількості адміністративних процедур

Замінити всіх суддів і спростити правову систему

Зменшити вплив органів влади

**Суди**

## Суспільство

Захист осіб, які повідомляють про хабарництво

Підвищення правової грамотності та правової культури суспільства

Популяризація ідеї, що корупція призводить до негативних наслідків

Підвищення престижу професії державного службовця

Прозоре законодавство

Єдиний закон для всіх

Контроль з боку громадськості

Боротьба з попитом на корупційну складову

Повна гласність і прозорість усіх процесів в суді

Підвищення ефективності

Обрання суддів громадянами

Автоматизація

Створення абсолютно нового корпусу суддів

Підвищення заробітної плати суддів

Контроль витрат усіх суддів

Освітлення в пресі успішних кейсів по боротьбі з корупцією

Кримінальна відповідальність

Скорочення кількості суддів



# ДЯКУЄМО

Дізнавайтесь більше в команді комунікацій  
Європейської Бізнес Асоціації  
[pr@eba.com.ua](mailto:pr@eba.com.ua)  
044 4960601